

SISTEMI TERRITORIALI S.p.A.
Sede Legale Piazza G. Zanellato n. 5 - 35131 Padova
Capitale Sociale € 6.152.325,00 i.v.

Registro Imprese di Padova e Codice Fiscale 06070650582

Partita I.V.A. 03075600274

VERBALE N. 2

Oggetto: Bando di gara n. 2/2017 – Settori Speciali Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di:

LOTTO 1: Gestione del servizio di prevenzione e protezione dai rischi con nomina di responsabile (RSPP), valutazione e gestione impatti / adempimenti tutela ambientale D.Lgs. 152/2006 e smi, assistenza sistema gestione integrato e modello organizzativo D.Lgs. 231/01 reati salute, sicurezza ed ambiente, assistenza sistema gestione sicurezza ferroviaria e valutazione dei rischi ferroviari “agenzia nazionale sicurezza ferroviaria – ANSF”, sia per “impresa ferroviaria – I.F.” che per “gestore infrastruttura-g.i.”, elaborazione/aggiornamento documento di valutazione dei rischi ai sensi del D.Lgs. 81/08, formazione, informazione ed addestramento - CIG 711747562C

LOTTO 2: Medico competente, sorveglianza sanitaria ai sensi del D.Lgs. 81/08 e assistenza al datore di lavoro in materia di sicurezza e salute dei lavoratori - CIG 7117485E6A .

L'anno 2017 (duemiladiciasette), il giorno 18 (diciotto) del mese di



settembre, alle ore 09:30 (nove e trenta) in Padova, in una sala di Sistemi Territoriali S.p.A., si sono riuniti in seduta pubblica, i Signori:

- Dr.ssa Stefania Sorze - Responsabile Unico del Procedimento
- Arch. Chiara Rossato - Testimone
- Signora Marina Sorgato - Testimone

Avv. Andrea Giuman – Segretario Verbalizzante

Premesso che:

- Con verbale n. 1 del 04/09/2017 il Responsabile Unico del Procedimento ha proceduto alle verifiche sui plichi pervenuti, a seguito delle quali ha rilevato quanto di seguito indicato:

DITTE	VERIFICA	DETERMINAZIONI
1) SINTESI Safety for your Security S.p.A. – Via Salaria, 222 – 00198 ROMA – LOTTO 2;	a) Non è stata inserita la Dichiarazione di Trasparenza (all. C)	a) Il Seggio di Gara rileva che il Concorrente ha ritualmente sottoscritto, per accettazione, lo schema di contratto, il cui art. 15 reca la clausola di “trasparenza dei prezzi”, che riproduce il contenuto della dichiarazione omessa. Il concorrente risulta,

		<p>quindi, avere sostanzialmente adempiuto l'onere dichiarativo richiesto tramite assunzione dell'obbligo di rispetto della trasparenza dei prezzi.</p> <p>Ad ogni buon conto, il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, previo inoltro della dichiarazione mancante.</p>
<p>2) INNOVA Servizi e Tecnologia S.r.l. – Via Nazionale Sannitica, 8 – 82037 TELESE TERME BN – LOTTO 1;</p>	<p>a) Nel DGUE viene indicato il ricorso al subappalto, ma viene indicata una sola Ditta anziché la terna come previsto nel paragrafo III lett. d) del disciplinare di gara;</p>	<p>a) Il Seggio di Gara esaminata la giurisprudenza formatasi in materia (Cfr. in particolare TAR Lombardia Brescia, n. 1790/2016), determina di richiedere al concorrente la</p>

lc

no

✗

lc

		<p>regolarizzazione della rispettiva offerta tramite indicazione della terna dei subappaltatori omessa in fase di offerta.</p>
<p>3) POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria – Via Gorizia, 1540 – 45010 CEREGNANO RO – LOTTO 1;</p>	<p>a) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione)</p>	<p>a) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l’omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell’essenzialità di cui all’art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all’individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l’allegato B)</p>

Handwritten signatures and initials:
- A large signature at the top right.
- A signature below it.
- A small mark below that.
- A signature at the bottom right.

		<p>dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.</p>
<p>4) STUDIO LETO – Consulenza Sicurezza e Progettazione – Via Umberto I, 200 – 98051 BARCELLONA P.G. ME – LOTTO 1;</p>	<p>a) Nel DGUE è stata compilata erroneamente la parte IV – lett. C) punto 1.a) anziché punto 1.b), la dichiarazione risulta quindi carente dei dati relativi alla descrizione ed agli importi riferiti a ciascun servizio.</p> <p>b) Il contratto risulta privo del</p>	<p>a) Il Seggio di Gara, rilevato trattarsi di irregolarità non essenziale, determina di richiedere l'integrazione dell'offerta tramite invio del DGUE compilato</p>

Lu

[Signature]

[Signature]

	<p>CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione)</p>	<p>esclusivamente nella parte mancante.</p> <p>b) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara,</p>
--	---	---

ba
by
⊗

by

		<p>ivi espressamente compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.</p>
<p>5) A.T.I. CONTEC AQS Ambiente qualità sicurezza S.R.L. – Via Albere, n. 25 – 37138 VERONA VR Capogruppo Mandataria – NEXTECO S.r.l. – Via dei Quartieri, n. 45 – 36016 THIENE VI Mandante – LOTTO 1;</p>	<p>a) Nel DGUE, sia della CONTEC AQS S.r.l. che della NEXTECO S.r.l., sono stati dichiarati quali mandanti la Ditta NEXTECO S.r.l. e GOLLO ALBERTO, la dichiarazione relativa alla costituenda A.T.I. viene però rilasciata solo da CONTEC AQS S.r.l. in qualità di Capogruppo e da NEXTECO S.r.l. in qualità</p>	<p>a) il Seggio di Gara, rilevata la contraddittorietà tra gli evidenziati documenti determina di richiedere al concorrente di chiarire l'esatta composizione dell'ATI, ovvero, nello specifico se GOLLO ALBERTO</p>

bu

bu

bu

bu

	<p>di Mandante, così come la garanzia provvisoria risulta intestata nonchè sottoscritta sempre e solo dalle 2 suddette Società.</p> <p>b) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione).</p> <p>c) La garanzia provvisoria risulta priva della dichiarazione sostitutiva rilasciata ai sensi del D.P.R. 445/2000 circa l'identità, la qualifica ed i poteri dei soggetti firmatari il titolo di garanzia, come previsto dal disciplinare per la presentazione dell'offerta.</p>	<p>debba essere considerato o meno quale Mandante del Raggruppamento.</p> <p>b) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare</p>
--	---	--

		<p>“tutte le norme e disposizioni” di gara, ivi espressamente compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell’offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione</p> <p>c)Il Seggio di Gara, trattandosi di irregolarità non essenziale, in quanto afferente al contenuto della garanzia provvisoria, come tale, per pacifica giurisprudenza (cfr. TAR l’Aquila, n. 833/2015), possibile</p>
--	--	---



		<p>oggetto di “soccorso istruttorio”, determina di richiedere al concorrente di integrare la relativa offerta tramite invio della dichiarazione mancante.</p>
<p>6) ECO STUDIO S.r.l. – Via delle Industrie, 8 – 45014 PORTO VIRO RO – LOTTO 1;</p>	<p>a) Dal conteggio degli importi indicati nel DGUE punto IV lett. C punto 1.b l’importo risulta pari ad Euro 504.546,00 inferiore a quanto previsto dal Disciplinare di gara e come esplicitato nei chiarimenti pubblicati (Vedere risposta 13.R.).</p> <p>b) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione).</p>	<p>a) Il Seggio di Gara, rilevato che il concorrente ha puntualmente provveduto ad indicare l’ammontare del fatturato specifico (peraltro ampiamente superiore a quello minimo richiesto), avendo unicamente omissso di dettagliare gli estremi dei singoli affidamenti di cui agli importi indicati, ritiene trattarsi di irregolarità</p>

Handwritten signatures and marks:





		<p>sanabile. Per l'effetto si ritiene di richiedere al concorrente di integrare la rispettiva offerta, tramite trasmissione del DGUE compilato esclusivamente nella parte relativa ai dati mancanti.</p> <p>b) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile</p>
--	--	---



		<p>della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.</p>
<p>7) PROMETEO Engineering & Consulting S.r.l. – Via Caduti del Lavoro, 11 – 46010 LEVATA DI CURTATONE MN – LOTTO</p>	<p>a) Le firme apposte su tutti i documenti, tranne la garanzia provvisoria, non sono autografe, trattandosi evidentemente di copie</p>	<p>a) Il Seggio di Gara, esaminata la giurisprudenza formatasi in materia (cfr. TAR Toscana n.</p>

Lu

[Signature]

[Signature]

1;	<p>apposte sui documenti con il sistema della scansione/copia/incolla.</p> <p>Appare evidente, ad occhio nudo, infatti che le sottoscrizioni apposte (peraltro identiche per ogni singolo documento) risultano sgranate ed apposte tramite incollatura dell'immagine della firma.</p>	<p>1364/2016), ritiene trattarsi irregolarità essenziale non sanabile, in quanto non consente l'individuazione certa del soggetto sottoscrittore.</p> <p>Per l'effetto i concorrente viene escluso dalla gara.</p>
<p>8) SQS Servizi Qualità e Sicurezza S.r.l. – Viale Terza Armata, 7 – 34123 TRIESTE TS – LOTTO 1;</p>	<p>a) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione)</p>	<p>a) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della</p>

Lu

[Signature]



		<p>documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.</p>
<p>9) DATA MEDICA PADOVA S.p.A. - Via Zanchi, 89 - 35133 PADOVA</p>	<p>a) La documentazione viene firmata dal Signor "Giancarlo Zanoli", il quale</p>	<p>a) Il Seggio di Gara, rilevata la contraddittorietà della</p>






<p>PD –LOTTO 2;</p>	<p>si qualifica come Amministratore Delegato del concorrente. Il nominativo di tale soggetto, tuttavia, non risulta incluso alla parte II punto B) del DGUE, laddove sono stati indicati tutti i soggetti dotati di legale rappresentante. Si rileva altresì la mancanza del documento di identità dello stesso.</p> <p>b) Manca il certificato di qualità a supporto della garanzia definitiva presentata con la dimidiazione del 50%.</p> <p>c) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione).</p>	<p>documentazione ritiene di richiedere l'integrazione del DGUE esclusivamente nella parte II punto B) del DGUE, tramite indicazione del nominativo del citato Amministratore Delegato. Il Seggio di Gara, inoltre, esaminata la giurisprudenza di settore (cfr TAR Molise n. 444/2016) ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta tramite inoltro di copia del documento di identità da allegare alle dichiarazioni rese;</p> <p>b) Il Seggio di Gara, esaminata la</p>
---------------------	--	--

		<p>giurisprudenza di settore (cfr TAR l'Aquila, n. 833/2015) ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta tramite inoltro di copia del certificato di qualità da allegare alla garanzia provvisoria;</p> <p>c) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile</p>
--	--	---

lu

gg

⊗

lu

		<p>della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.</p>
<p>10) A.T.I. TECNOLOGIA & SICUREZZA ITALIA S.r.l. Via Aniene, 14 - 00198 ROMA RM Capogruppo -</p>	<p>a) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione)</p>	<p>a) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal</p>

lu

[Signature]

⊗

[Signature]

<p>IMPRESA MANDANTE</p> <p>BITFOX S.r.l. – Via Fratelli Rosselli, 7/9 – 31050 VILLORBA TV Mandante – LOTTO 1;</p>		<p>carattere</p> <p>dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite</p>
---	--	--

lu

lg



lu

		invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.
11) HSI Consulting S.r.l. – Via Mosca, 10 – 00142 ROMA – LOTTO 1;	a) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione)	a) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare

ba

[Signature]

[Signature]

		<p>“tutte le norme e disposizioni” di gara, ivi espressamente compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell’offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.</p>
<p>12) QSM S.r.l. – Viale Africa, 174 – 95129 CATANIA CT – LOTTO 1;</p>	<p>a) Manca il certificato di qualità a supporto della garanzia definitiva presentata con la dimidiazione del 50%.</p> <p>b) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione)</p> <p>c) Non è stata inserita la Dichiarazione di Trasparenza (all. C).</p>	<p>a) Il Seggio di Gara, esaminata la giurisprudenza di settore (cfr TAR l’Aquila, n. 833/2015) ritiene di consentire la regolarizzazione dell’offerta tramite inoltro di copia del certificato di qualità da allegare alla</p>

lu




		<p>garanzia provvisoria.</p> <p>b) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente</p>
--	--	--



		<p>compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.</p> <p>c) Il Seggio di Gara rileva che il Concorrente ha ritualmente sottoscritto, per accettazione, lo schema di contratto, il cui art. 15 reca la clausola di "trasparenza dei prezzi", che riproduce il contenuto della dichiarazione omessa.</p> <p>Il concorrente risulta, quindi, avere</p>
--	--	---

bu


		<p>sostanzialmente adempito l'onere dichiarativo richiesto tramite assunzione dell'obbligo di rispetto della trasparenza dei prezzi.</p> <p>Ad ogni buon conto, il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, previo inoltro della dichiarazione mancante.</p>
<p>13) SEA Consulenze e Servizi S.r.l. – Via G. Unterveger, n. 52 – 38122 TRENTO TN – LOTTO 1;</p>	<p>a) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione).</p>	<p>a) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi,</p>

la

(signature)

(signature)

		<p>non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.</p>
--	--	--



<p>14) NIER INGEGNERIA S.p.A. – Via C. Bonazzi, n. 2 – 40013 CASTEL MAGGIORE BO – LOTTO 1;</p>	<p>a) La garanzia provvisoria risulta priva della dichiarazione sostitutiva rilasciata ai sensi del D.P.R. 445/2000 circa l'identità, la qualifica ed i poteri dei soggetti firmatari il titolo di garanzia, come previsto dal disciplinare per la presentazione dell'offerta.</p> <p>b) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione).</p>	<p>a) Il Seggio di Gara, trattandosi di irregolarità non essenziale, in quanto afferente al contenuto della garanzia provvisoria, come tale, per pacifica giurisprudenza (cfr. TAR l'Aquila, n. 833/2015), possibile oggetto di "soccorso istruttorio", determina di richiedere al concorrente di integrare la relativa offerta tramite invio della dichiarazione mancante.</p> <p>b) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal</p>
--	---	--

Handwritten signatures and initials, including a large signature at the top right and several smaller ones below it.

		<p>carattere</p> <p>dell'essenzialità di cui</p> <p>all'art. 83 c. 9 del</p> <p>D.Lgs. 50/2016 e smi,</p> <p>non avendo riguardo</p> <p>all'individuazione del</p> <p>contenuto della</p> <p>documentazione o del</p> <p>soggetto responsabile</p> <p>della stessa. Peraltro il</p> <p>concorrente ha</p> <p>presentato in sede di</p> <p>offerta l'allegato B)</p> <p>dichiarando, fra l'altro,</p> <p>al punto d) di accettare</p> <p>"tutte le norme e</p> <p>disposizioni" di gara,</p> <p>ivi espressamente</p> <p>compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di</p> <p>Gara ritiene di</p> <p>consentire la</p> <p>regolarizzazione</p> <p>dell'offerta, tramite</p>
--	--	---

Lu

[Signature]

[Stamp]

[Signature]

		invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.
--	--	---

- Si è quindi provveduto alla comunicazione dell'esclusione alla Ditta Prometeo in data 06/09/2017 ed a richiedere agli altri Operatori Economici, a mezzo PEC tutte in data 06/09/2017 quanto sopra esposto;

Tutto ciò premesso,

Alle ore 09:30 il Responsabile Unico del Procedimento constata e fa constatare che nel termine delle ore 12,00 (dodici) del giorno 15/09/2017, le Ditte 1) 2) 3) 4) 5) 6) 8) 9) 11) 12) 13) 14) hanno presentato i plichi debitamente sigillati;

- che non è rappresentata alcuna ditta.

Il Responsabile Unico del Procedimento prosegue quindi con l'apertura dei plichi, previa apposizione della numerazione attribuita in precedenza, siglatura della busta e della documentazione ivi contenuta, ed all'esame della medesima, determinando quanto in appresso:

DITTE	DOCUMENTI RICHIESTI	DOCUMENTI PERVENUTI	DETERMINAZIONE
1) SINTESI Safety for your Security S.p.A. - Via Salaria, 222 - 00198	- Dichiarazione di - Trasparenza (all. C) al disciplinare di gara	Dichiarazione di Trasparenza (all. C) al disciplinare di gara	Documentazione regolarmente integrata. Concorrente ammesso alle successive fasi di gara

ba

[Signature]

[Signature]

[Signature]

ROMA – LOTTO 2;			
2) INNOVA Servizi e Tecnologia S.r.l. – Via Nazionale Sannitica, 8 – 82037 TELESE TERME BN – LOTTO 1;	-Invio del DGUE (parte II – lett. d) compilato esclusivamente con la terna dei subappaltatori mancanti e presentazione dei relativi DGUE dei subappaltatori che saranno inseriti.	Presentazione della terna dei subappaltatori mancanti e invio dei DGUE mancanti.	Documentazione regolarmente integrata. Concorrente ammesso alle successive fasi di gara.
3) POLISTU DIO S.p.A. Società di Ingegneria – Via Gorizia, 1540 – 45010 CEREGNANO RO – LOTTO 1;	-Invio CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione.	CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione.	Documentazione regolarmente integrata. Concorrente ammesso alle successive fasi di gara.
4) STUDIO LETO – Consulenza	a) Inviare il DGUE compilato esclusivamente	DGUE compilato nella parte mancante.	Il Seggio di gara rileva che la sommatoria di tutti gli importi

Lu

[Signature]

[Signature]

[Signature]

<p>Sicurezza e Progettazione - Via Umberto I, 200 - 98051 BARCELLONA P.G. ME - LOTTO 1;</p>	<p>nella parte mancante, parte IV - punto 1.b) con i dati relativi alla descrizione ed agli importi riferiti a ciascun servizio;</p> <p>b) Invio CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione.</p>		<p>esplicitati dal concorrente in sede di chiarimenti risulta pari ad € 444.680,88, (come da allegato conteggio) inferiore a quella di € 566.210,00 richiesta come requisito minimo, come anche chiarito dalla risposta al quesito 5.</p> <p>Il Seggio di gara, quindi, esclude il Concorrente per carenza del requisito del fatturato minimo richiesto.</p>
<p>5) A.T.I. CONTEC AQS Ambiente qualità sicurezza S.R.L. - Via Albere, n. 25 - 37138 VERONA</p>	<p>a) chiarire l'esatta composizione dell'ATI, ovvero, nello specifico se GOLLO ALBERTO, debba</p>	<p>a) Dichiarazione dell'esatta composizione dell'ATI;</p> <p>b) CSDP (Capitolato</p>	<p>Documentazione regolarmente integrata. Concorrente ammesso alle successive fasi di gara.</p>

<p>VR Capogruppo Mandataria – NEXTECO S.r.l. – Via dei Quartieri, n. 45 – 36016 THIENE VI Mandante – LOTTO 1;</p>	<p>essere considerato o meno quale Mandante del Raggruppamento; b) Invio CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione; c) Inoltare dichiarazione mancante rilasciata ai sensi del DPR 445/2000 circa l'identità, la qualifica ed i poteri firmatari il titolo di garanzia.</p>	<p>Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione; c) dichiarazione mancante rilasciata ai sensi del DPR 445/2000 circa l'identità, la qualifica ed i poteri firmatari il titolo di garanzia;</p>	
<p>6) ECO STUDIO S.r.l. – Via delle Industrie,</p>	<p>a) Invio DGUE compilato esclusivamente</p>	<p>a) DGUE compilato nella parte mancante.</p>	<p>a) Il Seggio di gara rileva che la sommatoria di tutti gli</p>

Lu

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

<p>8 – 45014 PORTO VIRO RO – LOTTO 1;</p>	<p>nella parte relativa ai dati mancanti dettagliando gli estremi dei singoli affidamenti e gli importi indicati (Conteggio degli importi indicati nel DGUE punto IV lett. C punto 1.b, risulta pari ad Euro 504.546,00 inferiore a quanto previsto dal Disciplinare di gara e come esplicitato nei chiarimenti pubblicati (Risposta 13.R). b) Invio CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo</p>	<p>b) CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione;</p>	<p>importi esplicitati dal concorrente in sede di chiarimenti risulta pari ad € 571.296,00, (come da allegato conteggio) superiore a quella di € 566.210,00 richiesta come requisito minimo, come anche chiarito dalla risposta al quesito 5. b) CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) regolarmente presentato. Documentazione regolarmente integrata. Concorrente ammesso alle successive fasi di gara.</p>
---	--	---	---

ly

[Signature]

⊗

[Signature]

	Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione;		
8) SQS Servizi Qualità e Sicurezza S.r.l. – Viale Terza Armata, 7 – 34123 TRIESTE TS – LOTTO 1;	- Invio CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione;	- CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione;	Documentazione regolarmente integrata. Concorrente ammesso alle successive fasi di gara.
9) DATA MEDICA PADOVA S.p.A. – Via Zanchi, 89 – 35133 PADOVA PD –LOTTO 2;	a) Inoltare il DGUE esclusivamente nella parte II punto B) del DGUE, tramite indicazione del nominativo dell'amministratore delegato, Signor Giancarlo Zanoli. Inoltare copia del documento di identità del suddetto	a) Integrazione del DGUE nella parte II punto B), tramite indicazione del nominativo dell'amministratore delegato, Signor Giancarlo Zanoli. Inoltata copia del documento di identità del suddetto A.D.;	Documentazione regolarmente integrata. Concorrente ammesso alle successive fasi di gara.

Lu

[Signature]

[Signature]

[Signature]

	<p>A.D. da allegare alle dichiarazioni rese;</p> <p>b) Inoltrare copia conforme del certificato di qualità da allegare alla garanzia provvisoria;</p> <p>c) Invio CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione;</p>	<p>b) copia conforme del certificato di qualità da allegare alla garanzia provvisoria;</p> <p>c) CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione;</p>	
<p>10) A.T.I. TECNOLOGIA & SICUREZZA ITALIA S.r.l. Via Aniene, 14 - 00198 ROMA RM Capogruppo - IMPRESA MANDANTE BITFOX S.r.l. -</p>	<p>- Invio CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione;</p>	<p>Nessun documento pervenuto nei termini</p>	<p>Il concorrente viene escluso in quanto non ha presentato la documentazione richiesta.</p>

hy

[Signature]

[Signature]

<p>Via Fratelli Rosselli, 7/9 – 31050 VILLORBA TV Mandante – LOTTO 1;</p>			
<p>11) HSI Consulting S.r.l. – Via Mosca, 10 – 00142 ROMA – LOTTO 1;</p>	<p>- Invio CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione;</p>	<p>- CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione;</p>	<p>Documentazione regolarmente integrata. Concorrente ammesso alle successive fasi di gara.</p>
<p>12) QSM S.r.l. – Viale Africa, 174 – 95129 CATANIA CT – LOTTO 1;</p>	<p>a) Inoltare copia conforme del certificato di qualità da allegare alla garanzia provvisoria; b) Invio CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale)</p>	<p>a) copia conforme del certificato di qualità da allegare alla garanzia provvisoria; b) CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per</p>	<p>Documentazione regolarmente integrata. Concorrente ammesso alle successive fasi di gara.</p>

Lu

[Signature]

[Signature]

[Signature]

		debitamente sottoscritto per accettazione; c) Inoltrare la dichiarazione mancante (dichiarazione trasparenza All. C).	accettazione; c) Dichiarazione mancante (dichiarazione trasparenza All. C).	
13)	SEA Consulenze e Servizi S.r.l. – Via G. Unterverger, n. 52 – 38122 TRENTO TN – LOTTO 1;	- Invio CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione;	CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione;	Documentazione regolarmente integrata. Concorrente ammesso alle successive fasi di gara.
14)	NIER INGEGNERIA S.p.A. – Via C. Bonazzi, n. 2 – 40013 CASTEL MAGGIORE BO – LOTTO 1;	a) Inoltrare dichiarazione mancante rilasciata ai sensi del DPR 445/2000 circa l'identità, la qualifica ed i poteri firmatari il titolo di garanzia.	a) dichiarazione mancante rilasciata ai sensi del DPR 445/2000 circa l'identità, la qualifica ed i poteri firmatari il titolo di garanzia.	Documentazione regolarmente integrata. Concorrente ammesso alle successive fasi di gara.

	b) Invio CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione;	b) CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale) debitamente sottoscritto per accettazione;	
--	--	---	--

Il Responsabile Unico del Procedimento, visto quanto sopra determinato, ammette alle successive fasi di gara le ditte 1) 2) 3) 5) 6) 8) 9) 11) 12) 13) e 14) esclude le ditte 4) e 10) e rimette alla Commissione Giudicatrice, nominata con atto prot. 15635 del 01/09/2017 dalla Stazione Appaltante, la documentazione di gara per l'espletamento delle operazioni di rispettiva competenza.

Infine si demanda all'Arch. Chiara Rossato dell'Ufficio Contratti di Sistemi Territoriali la custodia degli atti, in luogo idoneamente chiuso.

La seduta è sciolta alle ore 13:30

Il Responsabile Unico del Procedimento

Dott.ssa Stefania Sorze



I Testimoni:

Arch. Chiara Rossato



Sig.ra Marina Sorgato



Il Segretario Verbalizzante

Avv. Andrea Giuman



6
 0-C:

29 030.00 +
 46 420.00 +
 40 740.00 +
 15 075.00 +
 134 863.00 +
 5 790.00 +
 14 966.00 +
 76 279.00 +
 58 200.00 +
 38 873.00 +
 16 850.00 +
 27 860.00 +
 14 500.00 +
 26 584.00 +
 18 668.00 +
 7 000.00 +
 571 296.00 +

11
 12 600.00 +
 14 678.45 +
 27 490.00 +
 4 500.00 +
 4 500.00 +
 2 800.00 +
 2 800.00 +
 2 800.00 +
 6 207.70 +
 4 366.00 +
 4 366.00 +
 6 000.00 +
 10 000.00 +
 4 000.00 +
 10 753.16 +
 13 643.63 +
 6 000.00 +
 2 238.16 +
 8 628.40 +
 4 314.20 +
 5 000.00 +
 5 000.00 +
 5 000.00 +
 2 110.66 +
 2 110.66 +
 4 340.00 +
 4 561.97 +
 17 594.41 +
 771.43 +
 17 594.41 +
 17 594.41 +
 8 590.66 +
 8 590.66 +
 2 252.96 +
 2 252.96 +
 2 252.96 +
 2 252.96 +
 2 252.96 +
 2 252.96 +
 2 252.96 +
 2 252.96 +
 2 252.96 +
 2 252.96 +
 2 252.96 +
 3 500.00 +
 12 106.29 +
 5 000.00 +
 150 000.00 +
 444 680.82 +