



SISTEMI TERRITORIALI S.p.A.

Sede Legale Piazza G. Zanellato n. 5 - 35131 Padova

Capitale Sociale € 6.152.325,00 i.v.

Registro Imprese di Padova e Codice Fiscale 06070650582

Partita I.V.A. 03075600274

\*\*\*

VERBALE N. 1

Oggetto: Bando di gara n. 2/2017 – Settori Speciali Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di:

LOTTO 1: Gestione del servizio di prevenzione e protezione dai rischi con nomina di responsabile (RSPP), valutazione e gestione impatti / adempimenti tutela ambientale D.Lgs. 152/2006 e smi, assistenza sistema gestione integrato e modello organizzativo D.Lgs. 231/01 reati salute, sicurezza ed ambiente, assistenza sistema gestione sicurezza ferroviaria e valutazione dei rischi ferroviari “agenzia nazionale sicurezza ferroviaria – ANSF”, sia per “impresa ferroviaria – I.F.” che per “gestore infrastruttura-g.i.”, elaborazione/aggiornamento documento di valutazione dei rischi ai sensi del D.Lgs. 81/08, formazione, informazione ed addestramento - CIG 711747562C

LOTTO 2: Medico competente, sorveglianza sanitaria ai sensi del D.Lgs. 81/08 e assistenza al datore di lavoro in materia di sicurezza e salute dei lavoratori - CIG 7117485E6A

\*\*\*

L'anno 2017 (duemiladiciasette), il giorno 4 (quattro) del mese di

settembre, alle ore 09:30 (nove e trenta) in Padova, in una sala di Sistemi Territoriali S.p.A., si sono riuniti in seduta pubblica, i Signori:

- Dr.ssa Stefania Sorze - Responsabile Unico del Procedimento
- Arch. Chiara Rossato - Testimone
- Signora Marina Sorgato - Testimone

Avv. Andrea Giuman – Segretario Verbalizzante

Premesso che:

Che è stata esperita la pubblicità di Legge, mediante pubblicazione del bando di gara n. 02/2017 e dell'avviso di rettifica e proroga termini, come in appresso:

- Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea – n. 2017/s 119-240957 del 24/06/2017 e n. 2017/s 140-288511 del 25/07/2017;
- Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – Contratti Pubblici – n. 72 del 26/06/2017 e n. 84 del 24/07/2017;

1. Estratto del Bando sui seguenti quotidiani:

Nazionale:

- Il Corriere della Sera rispettivamente del 04/07/2017 e 25/07/2017;
- La Repubblica del 04/07/2017 e 25/07/2017;

Regionale:

- Il Corriere del Veneto del 04/07/2017 e 25/07/2017;
- Il QVM del 04/07/2017 e 25/07/2017 che comprende le seguenti testate: Il Mattino di Padova, La Nuova di Venezia, La Tribuna di Treviso, Il Corriere delle Alpi, L'Arena di Verona, Il Giornale di Vicenza;

- Albo degli Uffici Amministrativi di Padova;
  - 2. Sito internet dell'ANAC [www.anac.it](http://www.anac.it);
  - 3. Sito internet del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti [www.serviziocontrattipubblici.it](http://www.serviziocontrattipubblici.it);
  - 4. Sito internet della Stazione Appaltante [www.sistemiterritorialispa.it](http://www.sistemiterritorialispa.it);
- che in data 17/08/2017 sono stati pubblicati sul sito di Sistemi Territoriali S.p.A. i chiarimenti ai quesiti pervenuti entro il 16/05/2017;

Tutto ciò premesso

Alle ore 09,30 il Responsabile Unico del Procedimento constata e fa constatare che nel termine delle ore 12,00 (dodici) del giorno 01/09/2017 stabilito dal bando di gara sono pervenuti n. 14 plichi, dalle seguenti Ditte:

- 1) SINTESI Safety for your Security S.p.A. – Via Salaria, 222 – 00198 ROMA – LOTTO 2;
- 2) INNOVA Servizi e Tecnologia S.r.l. – Via Nazionale Sannitica, 8 – 82037 TELESE TERME BN – LOTTO 1;
- 3) POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria – Via Gorizia, 1540 – 45010 CEREGNANO RO – LOTTO 1;
- 4) STUDIO LETO – Consulenza Sicurezza e Progettazione – Via Umberto I, 200 – 98051 BARCELLONA P.G. ME – LOTTO 1;
- 5) A.T.I. CONTEC AQS Ambiente qualità sicurezza S.R.L. – Via Albere, n. 25 – 37138 VERONA VR Capogruppo Mandataria – NEXTECO S.r.l. – Via dei Quartieri, n. 45 – 36016 THIENE VI Mandante – LOTTO 1;
- 6) ECO STUDIO S.r.l. – Via delle Industrie, 8 – 45014 PORTO VIRO RO – LOTTO 1;

- 7) PROMETEO Engineering & Consulting S.r.l. – Via Caduti del Lavoro, 11 – 46010 LEVATA DI CURTATONE MN – LOTTO 1;
- 8) SQS Servizi Qualità e Sicurezza S.r.l. – Viale Terza Armata, 7 – 34123 TRIESTE TS – LOTTO 1;
- 9) DATA MEDICA PADOVA S.p.A. – Via Zanchi, 89 – 35133 PADOVA PD – LOTTO 2;
- 10) A.T.I. TECNOLOGIA & SICUREZZA ITALIA S.r.l. Via Aniene, 14 – 00198 ROMA RM Capogruppo – IMPRESA MANDANTE BITFOX S.r.l. – Via Fratelli Rosselli, 7/9 – 31050 VILLORBA TV Mandante – LOTTO 1;
- 11) HSI Consulting S.r.l. – Via Mosca, 10 – 00142 ROMA – LOTTO 1;
- 12) QSM S.r.l. – Viale Africa, 174 – 95129 CATANIA CT – LOTTO 1;
- 13) SEA Consulenze e Servizi S.r.l. – Via G. Unterveger, n. 52 – 38122 TRENTO TN – LOTTO 1;
- 14) NIER INGEGNERIA S.p.A. – Via C. Bonazzi, n. 2 – 40013 CASTEL MAGGIORE BO – LOTTO 1;

- che è rappresentata l'A.T.I. CORTEC AQS S.r.l. Capogruppo e NEXTECO S.r.l. Mandante, nella persona dell'Ing. Andrea Marchioro – dipendente della capogruppo - giusta delega del 01/09/2017 rilasciata dai Legali Rappresentanti dell'A.T.I. nelle persone rispettivamente dell'Ing. Gianluca Meneghini e Dott. For. Stefano Reniero. Il suddetto rappresentante esce alle ore 10,50.

Il Responsabile Unico del Procedimento, nel deporre sul tavolo i plichi pervenuti, richiama in via preliminare le principali modalità e

condizioni di gara, riscontrandone la regolarità e tempestiva presentazione.

Il Responsabile Unico del Procedimento prosegue quindi con l'apertura dei plichi, uno dopo l'altro, apportando a ciascuna busta apposita sigla, il medesimo numero di riferimento assegnato al relativo plico e proseguendo con l'esame della documentazione amministrativa e dei relativi requisiti, al fine dell'ammissione alla procedura di gara, secondo quanto disposto dal punto IX del Disciplinare di gara.

Si procede seduta stante alla verifica, delle eventuali annotazioni riscontrabili presso il Casellario Informatico dell'ANAC, che possono costituire motivo di esclusione dalla procedura di gara. A seguito di tale verifica, il Responsabile Unico del Procedimento rileva che non è presente alcuna annotazione che possa essere oggetto di esclusione (si allega la stampa dell'esito).

Dalle ore 13:15 alle ore 14:00 il Responsabile Unico del Procedimento interrompe la seduta di gara.

A seguito dell'espletamento delle verifiche sopraindicate è emerso quanto segue:

DITTE	VERIFICA	DETERMINAZIONI
1) SINTESI Safety for your Security S.p.A. – Via Salaria, 222 – 00198 ROMA – LOTTO 2;	a) Non è stata inserita la Dichiarazione di Trasparenza (all. C)	a) Il Seggio di Gara rileva che il Concorrente ha ritualmente sottoscritto, per accettazione, lo schema

		<p>di contratto, il cui art. 15 reca la clausola di “trasparenza dei prezzi”, che riproduce il contenuto della dichiarazione omessa.</p> <p>Il concorrente risulta, quindi, avere sostanzialmente adempiuto l’onere dichiarativo richiesto tramite assunzione dell’obbligo di rispetto della trasparenza dei prezzi.</p> <p>Ad ogni buon conto, il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell’offerta, previo inoltro della dichiarazione mancante.</p>
<p>2) INNOVA Servizi e Tecnologia S.r.l. – Via</p>	<p>a) Nel DGUE viene indicato il ricorso al subappalto, ma</p>	<p>a) Il Seggio di Gara esaminata la</p>

<p>Nazionale Sannitica, 8 – 82037 TELESE TERME BN – LOTTO 1;</p>	<p>viene indicata una sola Ditta anziché la terna come previsto nel paragrafo III lett. d) del disciplinare di gara;</p>	<p>giurisprudenza formatasi in materia (Cfr. in particolare TAR Lombardia Brescia, n. 1790/2016), determina di richiedere al concorrente la regolarizzazione della rispettiva offerta tramite indicazione della terna dei subappaltatori omessa in fase di offerta.</p>
<p>3) POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria – Via Gorizia, 1540 – 45010 CEREGNANO RO – LOTTO 1;</p>	<p>a) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione)</p>	<p>a) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l’omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell’essenzialità di cui all’art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all’individuazione del</p>

Handwritten signatures and marks on the right side of the page, including a large signature at the top, a circled mark in the middle, and two smaller signatures at the bottom.

		<p>contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.</p>
<p>4) STUDIO LETO – Consulenza Sicurezza e</p>	<p>a) Nel DGUE è stata compilata erroneamente la</p>	<p>a) Il Seggio di Gara, rilevato trattarsi di</p>

<p>Progettazione – Via Umberto I, 200 – 98051 BARCELLONA P.G. ME – LOTTO 1;</p>	<p>parte IV – lett. C) punto 1.a) anziché punto 1.b), la dichiarazione risulta quindi carente dei dati relativi alla descrizione ed agli importi riferiti a ciascun servizio.</p> <p>b) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione)</p>	<p>irregolarità non essenziale, determina di richiedere l'integrazione dell'offerta tramite invio del DGUE compilato esclusivamente nella parte mancante.</p> <p>b) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il</p>
---	---	--

*M*

*⊗*

*F*

*A*

		<p>concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.</p>
<p>5) A.T.I. CONTEC AQS Ambiente qualità sicurezza S.R.L. – Via Albere, n. 25 – 37138 VERONA VR Capogruppo Mandataria – NEXTECO S.r.l. – Via dei</p>	<p>a) Nel DGUE, sia della CONTEC AQS S.r.l. che della NEXTECO S.r.l., sono stati dichiarati quali mandanti la Ditta NEXTECO S.r.l. e GOLLO</p>	<p>a) il Seggio di Gara, rilevata la contraddittorietà tra gli evidenziati documenti determina di</p>

<p>Quartieri, n. 45 – 36016          THIENE VI Mandante –          LOTTO 1;</p>	<p>ALBERTO, la          dichiarazione relativa alla          costituenda A.T.I. viene          però rilasciata solo da          CONTEC AQS S.r.l. in          qualità di Capogruppo e da          NEXTECO S.r.l. in qualità          di Mandante, così come la          garanzia provvisoria risulta          intestata nonchè sottoscritta          sempre e solo dalle 2          suddette Società.</p> <p>b) Il contratto risulta privo del          CSDP (Capitolato Speciale          Descrittivo Prestazione).</p> <p>c) La garanzia provvisoria          risulta priva della          dichiarazione sostitutiva          rilasciata ai sensi del D.P.R.          445/2000 circa l'identità, la          qualifica ed i poteri dei          soggetti firmatari il titolo di          garanzia, come previsto dal          disciplinare per la</p>	<p>richiedere al          concorrente di          chiarire l'esatta          composizione          dell'ATI, ovvero,          nello specifico se          GOLLO ALBERTO          debba essere          considerato o meno          quale Mandante del          Raggruppamento.</p> <p>b) Il Seggio di Gara          rileva da un lato che          l'omissione di che          trattasi non rientra tra          quelle connotate dal          carattere          dell'essenzialità di cui          all'art. 83 c. 9 del          D.Lgs. 50/2016 e smi,          non avendo riguardo          all'individuazione del          contenuto della          documentazione o del</p>
---	---	---

	presentazione dell'offerta.	<p>soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione</p> <p>c)Il Seggio di Gara, trattandosi di irregolarità non essenziale, in quanto</p>
--	-----------------------------	---



		<p>affidente al contenuto della garanzia provvisoria, come tale, per pacifica giurisprudenza (cfr. TAR l'Aquila, n. 833/2015), possibile oggetto di "soccorso istruttorio", determina di richiedere al concorrente di integrare la relativa offerta tramite invio della dichiarazione mancante.</p>
<p>6) ECO STUDIO S.r.l. - Via delle Industrie, 8 - 45014 PORTO VIRO RO - LOTTO 1;</p>	<p>a) Dal conteggio degli importi indicati nel DGUE punto IV lett. C punto 1.b l'importo risulta pari ad Euro 504.546,00 inferiore a quanto previsto dal Disciplinare di gara e come esplicitato nei chiarimenti pubblicati (Vedere risposta</p>	<p>a) Il Seggio di Gara, rilevato che il concorrente ha puntualmente provveduto ad indicare l'ammontare del fatturato specifico (peraltro ampiamente superiore a quello</p>

*Lu*  
⊗  
*Lu*  
*Lu*

	<p>13.R.).</p> <p>b) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione).</p>	<p>minimo richiesto), avendo unicamente ommesso di dettagliare gli estremi dei singoli affidamenti di cui agli importi indicati, ritiene trattarsi di irregolarità sanabile. Per l'effetto si ritiene di richiedere al concorrente di integrare la rispettiva offerta, tramite trasmissione del DGUE compilato esclusivamente nella parte relativa ai dati mancanti.</p> <p>b) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui</p>
--	---	--

		<p>all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente</p>
--	--	--



		sottoscritto per accettazione.
7) PROMETEO Engineering & Consulting S.r.l. – Via Caduti del Lavoro, 11 – 46010 LEVATA DI CURTATONE MN – LOTTO 1;	a) Le firme apposte su tutti i documenti, tranne la garanzia provvisoria, non sono autografe, trattandosi evidentemente di copie apposte sui documenti con il sistema della scansione/copia/incolla. Appare evidente, ad occhio nudo, infatti che le sottoscrizioni apposte (peraltro identiche per ogni singolo documento) risultano sgranate ed apposte tramite incollatura dell'immagine della firma.	a) Il Seggio di Gara, esaminata la giurisprudenza formatasi in materia (cfr. TAR Toscana n. 1364/2016), ritiene trattarsi irregolarità essenziale non sanabile, in quanto non consente l'individuazione certa del soggetto sottoscrittore. Per l'effetto i concorrenti viene escluso dalla gara.
8) SQS Servizi Qualità e Sicurezza S.r.l. – Viale Terza Armata, 7 – 34123 TRIESTE TS – LOTTO 1;	a) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione)	a) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal

		<p>carattere</p> <p>dell'essenzialità di cui</p> <p>all'art. 83 c. 9 del</p> <p>D.Lgs. 50/2016 e smi,</p> <p>non avendo riguardo</p> <p>all'individuazione del</p> <p>contenuto della</p> <p>documentazione o del</p> <p>soggetto responsabile</p> <p>della stessa. Peraltro il</p> <p>concorrente ha</p> <p>presentato in sede di</p> <p>offerta l'allegato B)</p> <p>dichiarando, fra l'altro,</p> <p>al punto d) di accettare</p> <p>"tutte le norme e</p> <p>disposizioni" di gara,</p> <p>ivi espressamente</p> <p>compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di</p> <p>Gara ritiene di</p> <p>consentire la</p> <p>regolarizzazione</p> <p>dell'offerta, tramite</p>
--	--	---



		invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.
9) DATA MEDICA PADOVA S.p.A. - Via Zanchi, 89 - 35133 PADOVA PD -LOTTO 2;	<p>a) La documentazione viene firmata dal Signor "Giancarlo Zanolì", il quale si qualifica come Amministratore Delegato del concorrente. Il nominativo di tale soggetto, tuttavia, non risulta incluso alla parte II punto B) del DGUE, laddove sono stati indicati tutti i soggetti dotati di legale rappresentante. Si rileva altresì la mancanza del documento di identità dello stesso.</p> <p>b) Manca il certificato di qualità a supporto della garanzia definitiva presentata con la dimidiazione del 50%.</p>	<p>a) Il Seggio di Gara, rilevata la contraddittorietà della documentazione ritiene di richiedere l'integrazione del DGUE esclusivamente nella parte II punto B) del DGUE, tramite indicazione del nominativo del citato Amministratore Delegato. Il Seggio di Gara, inoltre, esaminata la giurisprudenza di settore (cfr TAR Molise n. 444/2016) ritiene di consentire la regolarizzazione</p>

*Lu*

*ⓧ*

*Lu*

*Lu*

	<p>c) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione).</p>	<p>dell'offerta tramite inoltro di copia del documento di identità da allegare alle dichiarazioni rese;</p> <p>b) Il Seggio di Gara, esaminata la giurisprudenza di settore (cfr TAR l'Aquila, n. 833/2015) ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta tramite inoltro di copia del certificato di qualità da allegare alla garanzia provvisoria;</p> <p>c) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui</p>
--	--	---

		<p>all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente</p>
--	--	--



		sottoscritto per accettazione.
<p>10) A.T.I. TECNOLOGIA &amp; SICUREZZA ITALIA S.r.l. Via Aniene, 14 – 00198 ROMA RM Capogruppo – IMPRESA MANDANTE BITFOX S.r.l. – Via Fratelli Rosselli, 7/9 – 31050 VILLORBA TV Mandante – LOTTO 1;</p>	<p>a) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione)</p>	<p>a) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l’omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell’essenzialità di cui all’art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all’individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l’allegato B) dichiarando, fra l’altro, al punto d) di accettare “tutte le norme e disposizioni” di gara,</p>

*ky*

Ⓟ

*ky*

*ky*

		<p>ivi espressamente compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.</p>
<p>11) HSI Consulting S.r.l. - Via Mosca, 10 - 00142 ROMA - LOTTO 1;</p>	<p>a) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione)</p>	<p>a) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del</p>

*Handwritten signature*

*Handwritten mark*

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

		<p>soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.</p>
<p>12) QSM S.r.l. – Viale Africa, 174 – 95129 CATANIA CT – LOTTO 1;</p>	<p>a) Manca il certificato di qualità a supporto della garanzia definitiva presentata con la</p>	<p>a) Il Seggio di Gara, esaminata la giurisprudenza di settore (cfr TAR</p>

  
  
  


	<p>dimidiazione del 50%.</p> <p>b) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione)</p> <p>c) Non è stata inserita la Dichiarazione di Trasparenza (all. C).</p>	<p>l'Aquila, n. 833/2015)</p> <p>ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta tramite inoltro di copia del certificato di qualità da allegare alla garanzia provvisoria.</p> <p>b) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha</p>
--	---	--

*Lu*

*⊗*

*by*

*Lu*

		<p>presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP.</p> <p>Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.</p> <p>c) Il Seggio di Gara rileva che il Concorrente ha ritualmente sottoscritto, per accettazione, lo schema di contratto, il cui art.</p>
--	--	--



		<p>15 reca la clausola di “trasparenza dei prezzi”, che riproduce il contenuto della dichiarazione omessa. Il concorrente risulta, quindi, avere sostanzialmente adempiuto l’onere dichiarativo richiesto tramite assunzione dell’obbligo di rispetto della trasparenza dei prezzi.</p> <p>Ad ogni buon conto, il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell’offerta, previo inoltro della dichiarazione mancante.</p>
13) SEA Consulenze e Servizi S.r.l. – Via G.	a) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale	a) Il Seggio di Gara rileva da un lato che

<p>Unterveger, n. 52 - 38122 TRENTO TN - LOTTO 1;</p>	<p>Descrittivo Prestazione).</p>	<p>l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP. Pertanto il Seggio di Gara ritiene di</p>
---	----------------------------------	--

		consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.
14) NIER INGEGNERIA S.p.A. – Via C. Bonazzi, n. 2 40013 CASTEL MAGGIORE BO – LOTTO 1;	a) La garanzia provvisoria risulta priva della dichiarazione sostitutiva rilasciata ai sensi del D.P.R. 445/2000 circa l'identità, la qualifica ed i poteri dei soggetti firmatari il titolo di garanzia, come previsto dal disciplinare per la presentazione dell'offerta. b) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione).	a) Il Seggio di Gara, trattandosi di irregolarità non essenziale, in quanto afferente al contenuto della garanzia provvisoria, come tale, per pacifica giurisprudenza (cfr. TAR l'Aquila, n. 833/2015), possibile oggetto di "soccorso istruttorio", determina di richiedere al concorrente di integrare la relativa offerta tramite invio

*Lu*

⊗

*mg*

*dep*

		<p>della dichiarazione mancante.</p> <p>b) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara,</p>
--	--	--



		<p>ivi espressamente  compreso il CSDP.  Pertanto il Seggio di  Gara ritiene di  consentire la  regolarizzazione  dell'offerta, tramite  invio del documento  mancante, debitamente  sottoscritto per  accettazione.</p>
--	--	--

La descritta integrazione documentale dovrà pervenire, esclusivamente in forma cartacea, entro il termine delle ore 12:00 del giorno 15/09/2017.

La comunicazione di esclusione verrà resa nei termini di legge.

Il Responsabile Unico del Procedimento fissa la prossima seduta pubblica per l'esame della documentazione succitata e la continuazione delle operazioni di gara, alle ore 09:30 del giorno 18/09/2017 presso la sede di Padova.

Infine si demanda all'Arch. Chiara Rossato dell'Ufficio Contratti di Sistemi Territoriali la custodia degli atti, in luogo idoneamente chiuso.

La seduta è sciolta alle ore 18:00.

Il Responsabile Unico del Procedimento

Dott.ssa Stefania Sorze



I Testimoni:






Arch. Chiara Rossato   
Sig.ra Marina Sorgato   
Il Segretario Verbalizzante  
Avv. Andrea Giuman 



**ACCESSO RISERVATO ALLE ANNOTAZIONI SUGLI OPERATORI ECONOMICI**

**DATI DELLA RICERCA**

Ricerca eseguita da Sorze Stefania

per conto di SISTEMI TERRITORIALI SPA - PADOVA

Codici fiscali oggetto della ricerca 03533961003, 01280480623, 01049520297, LTEVTI61E25C347P, 03781880236, 03564920241, 01153620297, 01796060208, 00883380321, 00477060289, 12704361000, 03792890265, 09255231004, 00685340861, 02455120226, 02242161202

Data ricerca 4/9/2017

**Non sono state individuate annotazioni per i codici fiscali specificati**

Indietro

Menu Principale