## SISTEMI TERRITORIALI S.p.A.

Sede Legale Piazza G. Zanellato n. 5 - 35131 Padova

Capitale Sociale € 6.152.325,00 i.v.

Registro Imprese di Padova e Codice Fiscale 06070650582

\*\*\*

Partita I.V.A. 03075600274

## VERBALE N.2

Oggetto: Bando di gara n. 2/2017 – Settori Speciali Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di:

LOTTO 1: Gestione del servizio di prevenzione e protezione dai rischi con nomina di responsabile (RSPP), valutazione e gestione impatti / adempimenti tutela ambientale D.Lgs. 152/2006 e smi, assistenza sistema gestione integrato e modello organizzativo D.Lgs. 231/01 reati salute, sicurezza ed ambiente, assistenza sistema gestione sicurezza ferroviaria e valutazione dei rischi ferroviari "agenzia nazionale sicurezza ferroviaria – ANSF", sia per "impresa ferroviaria – I.F." che per "gestore infrastrutturag.i.", elaborazione/aggiornamento documento di valutazione dei rischi ai sensi del D.Lgs. 81/08, formazione, informazione ed addestramento - CIG 711747562C

LOTTO 2: Medico competente, sorveglianza sanitaria ai sensi del D.Lgs. 81/08 e assistenza al datore di lavoro in materia di sicurezza e salute dei lavoratori - CIG 7117485E6A.

\*\*\*

L'anno 2017 (duemiladiciasette), il giorno 18 (diciotto) del mese di

M

Sistemi Territoriali S.p.A

M





settembre, alle ore 09:30 (nove e trenta) in Padova, in una sala di Sistemi Territoriali S.p.A., si sono riuniti in seduta pubblica, i Signori:

Dr.ssa Stefania Sorze - Responsabile Unico del Procedimento

Arch. Chiara Rossato - Testimone

Signora Marina Sorgato - Testimone

Avv. Andrea Giuman - Segretario Verbalizzante

## Premesso che:

Con verbale n. 1 del 04/09/2017 il Responsabile Unico del Procedimento ha proceduto alle verifiche sui plichi pervenuti, a seguito delle quali ha rilevato quanto di seguito indicato:

DITTE	VERIFICA	DETERMINAZIONI
1) SINTESI Safety for	a) Non è stata inserita la	a) Il Seggio di
your Security S.p.A Via	Dichiarazione di	Gara rileva che il
Salaria, 222 – 00198 ROMA	Trasparenza (all. C)	Concorrente ha
- LOTTO 2;		ritualmente
		sottoscritto, per
		accettazione, lo schema
		di contratto, il cui art.
		15 reca la clausola di
		"trasparenza dei
		prezzi", che riproduce
		il contenuto della
		dichiarazione omessa.
		II concorrente risulta,





		quindi, avere
		sostanzialmente
		adempiuto l'onere
		dichiarativo richiesto
		tramite assunzione
		dell'obbligo di rispetto
		della trasparenza dei
		prezzi.
		Ad ogni buon conto, il
		Seggio di Gara ritiene
		di consentire la
		regolarizzazione
		dell'offerta, previo
		inoltro della
		dichiarazione mancante.
2) INNOVA Servizi e	a) Nel DGUE viene indicato il	a)Il Seggio di Gara
Tecnologia S.r.l Via	ricorso al subappalto, ma	esaminata la
Nazionale Sannitica, 8 –	viene indicata una sola	giurisprudenza
82037 TELESE TERME BN	Ditta anziché la terna come	formatasi in materia
-LOTTO 1;	previsto nel paragrafo III	(Cfr. in particolare
	lett. d) del disciplinare di	TAR Lombardia
	gara;	Brescia, n. 1790/2016),
		determina di richiedere
		al concorrente la

Ma





		1
		regolarizzazione della rispettiva offerta tramite indicazione della terna dei subappaltatori omessa
		in fase di offerta.
3) POLISTUDIO S.p.A.	a) Il contratto risulta privo del	a) Il Seggio di
Società di Ingegneria – Via	CSDP (Capitolato Speciale	Gara rileva da un lato
Gorizia, 1540 – 45010	Descrittivo Prestazione)	che l'omissione di che
CEREGNANO RO –		trattasi non rientra tra
LOTTO 1;		quelle connotate dal
		carattere
		dell'essenzialità di cui
		all'art. 83 c. 9 del
		D.Lgs. 50/2016 e smi,
		non avendo riguardo
		all'individuazione del
		contenuto della
		documentazione o del
		soggetto responsabile
		della stessa. Peraltro il
		concorrente ha
		presentato in sede di
		offerta l'allegato B)







		1 -
		dichiarando, fra l'altro,
		al punto d) di accettare
		"tutte le norme e
		disposizioni" di gara,
		ivi espressamente
		compreso il CSDP.
		Pertanto il Seggio di
		Gara ritiene di
		consentire la
		regolarizzazione
		dell'offerta, tramite
		invio del documento
		mancante, debitamente
		sottoscritto per
		accettazione.
4) STUDIO LETO –	a) Nel DGUE è stata	a) Il Seggio di Gara,
Consulenza Sicurezza e	compilata erroneamente la	rilevato trattarsi di
Progettazione – Via Umberto	parte IV - lett. C) punto	irregolarità non
I, 200 – 98051	1.a) anziché punto 1.b), la	essenziale, determina
BARCELLONA P.G. ME -	dichiarazione risulta quindi	di richiedere
LOTTO 1;	carente dei dati relativi alla	l'integrazione
	descrizione ed agli importi	dell'offerta tramite
	riferiti a ciascun servizio.	invio del DGUE
	b) Il contratto risulta privo del	compilato







CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione)

esclusivamente nella parte mancante.

b) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e

disposizioni" di gara,









		ivi espressamente
		compreso il CSDP.
		Pertanto il Seggio di
		Gara ritiene di
		consentire la
		regolarizzazione
		dell'offerta, tramite
		invio del documento
		mancante, debitamente
		sottoscritto per
		accettazione.
5) A.T.I. CONTEC	a) Nel DGUE, sia della	a) il Seggio di Gara,
AQS Ambiente qualità	CONTEC AQS S.r.l. che	rilevata la
sicurezza S.R.L. – Via Albere,	della NEXTECO S.r.l.,	contraddittorietà tra
n. 25 – 37138 VERONA VR	sono stati dichiarati quali	gli evidenziati
Capogruppo Mandataria –	mandanti la Ditta	documenti
NEXTECO S.r.l Via dei	NEXTECO S.r.l. e GOLLO	determina di
Quartieri, n. 45 – 36016	ALBERTO, la	richiedere al
THIENE VI Mandante –	dichiarazione relativa alla	concorrente di
LOTTO 1;	costituenda A.T.I. viene	chiarire l'esatta
	però rilasciata solo da	composizione
	CONTEC AQS S.r.l. in	dell'ATI, ovvero,
	qualità di Capogruppo e da	nello specifico se
	NEXTECO S.r.l. in qualità	GOLLO ALBERTO









di Mandante, così come la garanzia provvisoria risulta intestata nonchè sottoscritta sempre e solo dalle 2 suddette Società.

- b) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione).
- c) La garanzia provvisoria risulta della priva dichiarazione sostitutiva rilasciata ai sensi del D.P.R. 445/2000 circa l'identità, la qualifica ed i poteri dei soggetti firmatari il titolo di garanzia, come previsto dal disciplinare per la presentazione dell'offerta.

debba essere considerato o meno quale Mandante del Raggruppamento.

b) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro,

al punto d) di accettare







"tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP. Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione c)Il Seggio di Gara, trattandosi di irregolarità non essenziale, in quanto afferente al contenuto della garanzia provvisoria, come tale, per pacifica giurisprudenza (cfr. TAR l'Aquila, n. 833/2015), possibile





		oggetto di "soccorso
		istruttorio", determina
		di richiedere al
		concorrente di
		integrare la relativa
		offerta tramite invio
		della dichiarazione
		mancante.
6) ECO STUDIO S.r.l.	a) Dal conteggio degli importi	a) Il Seggio di Gara,
- Via delle Industrie, 8 -	indicati nel DGUE punto IV	rilevato che il
45014 PORTO VIRO RO -	lett. C punto 1.b l'importo	concorrente ha
LOTTO 1;	risulta pari ad Euro	puntualmente
	504.546,00 inferiore a	provveduto ad indicare
	quanto previsto dal	l'ammontare del
	Disciplinare di gara e come	fatturato specifico
	esplicitato nei chiarimenti	(peraltro ampiamente
	pubblicati (Vedere risposta	superiore a quello
	13.R.).	minimo richiesto),
	b) Il contratto risulta privo del	avendo unicamente
	CSDP (Capitolato Speciale	omesso di dettagliare
	Descrittivo Prestazione).	gli estremi dei singoli
		affidamenti di cui agli
		importi indicati, ritiene
		trattarsi di irregolarità







sanabile. Per l'effetto si ritiene di richiedere concorrente integrare la rispettiva offerta. tramite trasmissione del DGUE compilato esclusivamente nella parte relativa ai dati mancanti. b) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile





della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP. Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta. tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione. 7) **PROMETEO** a) Le firme apposte su tutti i a) Il Seggio di Engineering & Consulting documenti, tranne la Gara, esaminata la S.r.l. - Via Caduti del Lavoro, garanzia provvisoria, non giurisprudenza 11 - 46010 LEVATA DI sono autografe, trattandosi formatasi in materia CURTATONE MN - LOTTO evidentemente copie (cfr. TAR Toscana n.

Ly

X



1;	apposte sui documenti con	1364/2016), ritiene
	il sistema della	trattarsi irregolarità
	scansione/copia/incolla.	essenziale non
	Appare evidente, ad occhio	sanabile, in quanto
	nudo, infatti che le	non consente
	sottoscrizione apposte	l'individuazione certa
	(peraltro identiche per ogni	del soggetto
	singolo documento)	sottoscrittore,
	risultano sgranate ed	Per l'effetto i
	apposte tramite incollatura	concorrente viene
	dell'immagine della firma.	escluso dalla gara.
8) SQS Servizi Qualità e	a) Il contratto risulta privo del	a) Il Seggio di Gara
Sicurezza S.r.l. – Viale Terza	CSDP (Capitolato Speciale	rileva da un lato che
Armata, 7 – 34123 TRIESTE	Descrittivo Prestazione)	l'omissione di che
TS – LOTTO 1;		trattasi non rientra tra
		quelle connotate dal
		carattere
		dell'essenzialità di cui
		all'art. 83 c. 9 del
		D.Lgs. 50/2016 e smi,
		non avendo riguardo
		all'individuazione del
		contenuto della

Mu

J.



		documentazione o del
		soggetto responsabile
		della stessa. Peraltro il
		concorrente ha
		presentato in sede di
		offerta l'allegato B)
		dichiarando, fra l'altro,
		al punto d) di accettare
		"tutte le norme e
		disposizioni" di gara,
		ivi espressamente
		compreso il CSDP.
		Pertanto il Seggio di
		Gara ritiene di
		consentire la
		regolarizzazione
		dell'offerta, tramite
		invio del documento
		mancante, debitamente
		sottoscritto per
		accettazione.
	a) La documentazione viene	a) Il Seggio di Gara,
PADOVA S.p.A. – Via	firmata dal Signor	rilevata la
Zanchi, 89 – 35133 PADOVA	"Giancarlo Zanoli", il quale	contraddittorietà della









PD-LOTTO 2;

si qualifica come Amministratore Delegato del concorrente.  $\mathbf{I}\mathbf{I}$ nominativo di tale soggetto, tuttavia, non risulta incluso alla parte II punto B) del DGUE, laddove sono stati indicati tutti i soggetti dotati di legale rappresentante. Si rileva altresì la mancanza del documento di identità dello stesso.

- b) Manca il certificato di qualità a supporto della garanzia definitiva presentata con la dimidiazione del 50%.
- c) Il contratto risulta privo del
   CSDP (Capitolato Speciale
   Descrittivo Prestazione).

documentazione ritiene richiedere l'integrazione del DGUE esclusivamente nella parte II punto B) del DGUE, tramite indicazione del nominativo del citato Amministratore Delegato. Il Seggio di Gara, inoltre, esaminata la giurisprudenza di settore (cfr TAR Molise n. 444/2016) ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta tramite inoltro di copia del documento di identità da allegare alle dichiarazioni rese; b) Il Seggio di Gara,

esaminata

la

ly

# A



giurisprudenza di settore (cfr TAR l'Aquila, n. 833/2015) ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta tramite inoltro di copia del certificato di qualità da allegare alla garanzia provvisoria; c) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile





		della stessa. Peraltro il
		concorrente ha
		presentato in sede di
		offerta l'allegato B)
		dichiarando, fra l'altro,
		al punto d) di accettare
		"tutte le norme e
		disposizioni" di gara,
		ivi espressamente
		compreso il CSDP.
		Pertanto il Seggio di
		Gara ritiene di
		consentire la
		regolarizzazione
		dell'offerta, tramite
		invio del documento
		mancante, debitamente
		sottoscritto per
		accettazione.
10) A.T.I.	a) Il contratto risulta privo del	a) Il Seggio di Gara
TECNOLOGIA &	CSDP (Capitolato Speciale	rileva da un lato che
SICUREZZA ITALIA S.r.i.	Descrittivo Prestazione)	l'omissione di che
Via Aniene, 14 – 00198		trattasi non rientra tra
ROMA RM Capogruppo –		quelle connotate dal







IMPRESA MANDANTE

BITFOX S.r.1. – Via Fratelli

Rosselli, 7/9 – 31050

VILLORBA TV Mandante –

LOTTO 1;

dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP. Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire 1a regolarizzazione

dell'offerta,

tramite

carattere

ly





		invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per
		accettazione.
11) HSI Consulting S.r.1.	a) Il contratto risulta privo del	a) Il Seggio di Gara
– Via Mosca, 10 – 00142	CSDP (Capitolato Speciale	rileva da un lato che
ROMA – LOTTO 1;	Descrittivo Prestazione)	l'omissione di che
		trattasi non rientra tra
		quelle connotate dal
		carattere
		dell'essenzialità di cui
		all'art. 83 c. 9 del
		D.Lgs. 50/2016 e smi,
		non avendo riguardo
		all'individuazione del
		contenuto della
		documentazione o del
		soggetto responsabile
		della stessa. Peraltro il
		concorrente ha
		presentato in sede di
		offerta l'allegato B)
		dichiarando, fra l'altro,
		al punto d) di accettare







		-
		"tutte le norme e
		disposizioni" di gara,
		ivi espressamente
		compreso il CSDP.
		Pertanto il Seggio di
		Gara ritiene di
		consentire la
		regolarizzazione
		dell'offerta, tramite
		invio del documento
		mancante, debitamente
		sottoscritto per
		accettazione.
12) QSM S.r.l. – Viale	a) Manca il certificato di	a) Il Seggio di Gara,
Africa, 174 – 95129	qualità a supporto della	esaminata la
CATANIA CT – LOTTO 1;	garanzia definitiva	giurisprudenza di
	presentata con la	settore (cfr TAR
	dimidiazione del 50%.	l'Aquila, n. 833/2015)
	b) Il contratto risulta privo del	ritiene di consentire la
	CSDP (Capitolato Speciale	regolarizzazione
	Descrittivo Prestazione)	dell'offerta tramite
	c) Non è stata inserita la	inoltro di copia del
	Dichiarazione di	certificato di qualità
	Trasparenza (all. C).	da allegare alla

ly

TO W



garanzia provvisoria. b) Il Seggio di Gara rileva da un lato che l'omissione di che trattasi non rientra tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente

lu





compreso il CSDP. Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione. c) Il Seggio di Gara rileva che il Concorrente ha ritualmente sottoscritto, per accettazione, lo schema di contratto, il cui art. 15 reca la clausola di "trasparenza dei prezzi", che riproduce contenuto della dichiarazione omessa. Il concorrente risulta, quindi, avere

Ly







		T
		sostanzialmente
		adempiuto l'onere
		dichiarativo richiesto
		tramite assunzione
		dell'obbligo di rispetto
		della trasparenza dei
		prezzi.
		Ad ogni buon conto, il
		Seggio di Gara ritiene
		di consentire la
		regolarizzazione
		dell'offerta, previo
		inoltro della
		dichiarazione
		mancante.
13) SEA Consulenze e	a) Il contratto risulta privo del	a) Il Seggio di Gara
Servizi S.r.l. – Via G.	CSDP (Capitolato Speciale	rileva da un lato che
Unterveger, n. 52 - 38122	Descrittivo Prestazione).	l'omissione di che
TRENTO TN – LOTTO 1;		trattasi non rientra tra
		quelle connotate dal
		carattere
		dell'essenzialità di cui
		all'art. 83 c. 9 del
		D.Lgs. 50/2016 e smi,







non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente ha presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP. Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.

hy de





- NIER INGEGNERIA
   S.p.A. Via C. Bonazzi, n. 2
   40013 CASTEL
   MAGGIORE BO LOTTO 1;
- a) La garanzia provvisoria risulta priva della dichiarazione sostitutiva rilasciata ai sensi del D.P.R. 445/2000 circa l'identità, la qualifica ed i poteri dei soggetti firmatari il titolo di garanzia, come previsto dal disciplinare per la presentazione dell'offerta.
- b) Il contratto risulta privo del CSDP (Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione).
- a) Il Seggio di Gara, trattandosi di irregolarità non essenziale, in quanto afferente al contenuto della garanzia provvisoria, come tale, per pacifica giurisprudenza (cfr. TAR l'Aquila, n. 833/2015), possibile oggetto di "soccorso istruttorio", determina di richiedere al concorrente di integrare la relativa offerta tramite invio della dichiarazione mancante. b) Il Seggio di Gara
- b) Il Seggio di Gara
   rileva da un lato che
   l'omissione di che
   trattasi non rientra tra
   quelle connotate dal







carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, non avendo riguardo all'individuazione del contenuto della documentazione o del soggetto responsabile della stessa. Peraltro il concorrente presentato in sede di offerta l'allegato B) dichiarando, fra l'altro, al punto d) di accettare "tutte le norme e disposizioni" di gara, ivi espressamente compreso il CSDP. Pertanto il Seggio di Gara ritiene di consentire la regolarizzazione dell'offerta, tramite







invio del documento mancante, debitamente sottoscritto per accettazione.

Si è quindi provveduto alla comunicazione dell'esclusione alla Ditta
 Prometeo in data 06/09/2017 ed a richiedere agli altri Operatori
 Economici, a mezzo PEC tutte in data 06/09/2017 quanto sopra esposto;
 Tutto ciò premesso,

Alle ore 09:30 il Responsabile Unico del Procedimento constata e fa constatare che nel termine delle ore 12,00 (dodici) del giorno 15/09/2017, le Ditte 1) 2) 3) 4) 5) 6) 8) 9) 11) 12) 13) 14) hanno presentato i plichi debitamente sigillati;

- che non è rappresentata alcuna ditta.

Il Responsabile Unico del Procedimento prosegue quindi con l'apertura dei plichi, previa apposizione della numerazione attribuita in precedenza, siglatura della busta e della documentazione ivi contenuta, ed all'esame della medesima, determinando quanto in appresso:

DITTE	DOCUMENTI	DOCUMENTI	DETERMINAZIONE
	RICHIESTI	PERVENUTI	
1) SINTESI	- Dichiarazione di -	Dichiarazione di	Documentazione
Safety for your	Trasparenza (all. C)	Trasparenza (all. C)	regolarmente integrata.
Security S.p.A.	al disciplinare di	al disciplinare di	Concorrente ammesso
– Via Salaria,	gara	gara	alle successive fasi di
222 - 00198			gara







ROMA –			
LOTTO 2;			
2) INNOVA	-Invio del DGUE	Presentazione della	Documentazione
Servizi e	(parte II - lett. d)	terna dei	regolarmente integrata.
Tecnologia S.r.l.	compilato	subappaltatori	Concorrente ammesso
- Via Nazionale	esclusivamente con	mancanti e invio	alle successive fasi di
Sannitica, 8 –	la terna dei	dei DGUE	gara.
82037 TELESE	subappaltatori	mancanti.	
TERME BN -	mancanti e		
LOTTO 1;	presentazione dei		
	relativi DGUE dei		
	subappaltatori che		
	saranno inseriti.		
3) POLISTU	-Invio CSDP	CSDP (Capitolato	Documentazione
DIO S.p.A.	(Capitolato Speciale	Speciale	regolarmente integrata.
Società di	Descrittivo	Descrittivo	Concorrente ammesso
Ingegneria – Via	Prestazionale)	Prestazionale)	alle successive fasi di
Gorizia, 1540 –	debitamente	debitamente	gara.
45010	sottoscritto per	sottoscritto per	
CEREGNANO	accettazione.	accettazione.	
RO – LOTTO 1;			
4) STUDIO	a) Inviare il DGUE	DGUE compilato	Il Seggio di gara rileva
LETO –	compilato	nella parte	che la sommatoria di
Consulenza	esclusivamente	mancante.	tutti gli importi

M







Sicurezza e	nella parte		esplicitati dal
Progettazione –	mancante, parte IV		concorrente in sede di
Via Umberto I,	- punto 1.b) con i		chiarimenti risulta pari
200 – 98051	dati relativi alla		ad € 444.680,88,
BARCELLONA	descrizione ed agli		(come da allegato
P.G. ME – LOTTO	importi riferiti a		conteggio) inferiore a
1;	ciascun servizio;		quella di € 566.210,00
	b) Invio CSDP		richiesta come
	(Capitolato Speciale		requisito minimo,
	Descrittivo		come anche chiarito
	Prestazionale)		dalla risposta al
	debitamente		quesito 5.
	sottoscritto per		Il Seggio di gara,
	accettazione.		quindi, esclude il
			Concorrente per
			carenza del requisito
			del fatturato minimo
			richiesto.
5) A.T.I.	a) chiarire l'esatta	a) Dichiarazione	Documentazione
CONTEC AQS	composizione	dell'esatta	regolarmente integrata.
Ambiente qualità	dell'ATI, ovvero,	composizione	Concorrente ammesso
sicurezza S.R.L. –	nello specifico se	dell'ATI;	alle successive fasi di
Via Albere, n. 25 –	GOLLO	b) CSDP	gara.
37138 VERONA	ALBERTO, debba	(Capitolato	







VR Capogruppo	essere considerato	Speciale	
Mandataria –	o meno quale	Descrittivo	
NEXTECO S.r.l. –	Mandante del	Prestazionale)	
Via dei Quartieri,	Raggruppamento;	debitamente	
n. 45 – 36016	b) Invio CSDP	sottoscritto per	
THIENE VI	(Capitolato	accettazione;	
Mandante –	Speciale	c) dichiarazione	
LOTTO 1;	Descrittivo	mancante rilasciata	
	Prestazionale)	ai sensi del DPR	
	debitamente	445/2000 circa	
	sottoscritto per	l'identità, la	
	accettazione;	qualifica ed i poteri	
	c) Inoltrare	firmatari il titolo di	
	dichiarazione	garanzia;	
	mancante		
	rilasciata ai sensi		
	del DPR 445/2000		
	circa l'identità, la		
	qualifica ed i		
	poteri firmatari il		
	titolo di garanzia.		
6) ECO	a) Invio DGUE	a) DGUE compilato	a) Il Seggio di gara
STUDIO S.r.l. –	compilato	nella parte	rileva che la
Via delle Industrie,	esclusivamente	mancante.	sommatoria di tutti gli

ly



8 - 45014 PORTO nella parte relativa b) CSDP (Capitolato importi esplicitati dal **VIRO** RO concorrente in sede di ai dati mancanti Speciale Descrittivo LOTTO 1; chiarimenti risulta pari dettagliando gli Prestazionale) ad € 571.296,00, (come estremi dei singoli debitamente da allegato conteggio) affidamenti e gli sottoscritto per superiore a quella di € importi indicati accettazione; 566.210,00 richiesta (Conteggio degli come requisito minimo, importi indicati come anche chiarito nel DGUE punto dalla risposta al quesito IV lett. C punto 5. 1.b, risulta pari ad b) CSDP (Capitolato Euro 504.546,00 Speciale Descrittivo inferiore a quanto Prestazionale) previsto dal regolarmente Disciplinare di presentato. gara come Documentazione esplicitato nei regolarmente integrata. chiarimenti Concorrente ammesso pubblicati alle successive fasi di (Risposta 13.R). gara. Invio **CSDP** (Capitolato Speciale







Descrittivo

	Prestazionale)		
	debitamente		
	sottoscritto per		
	accettazione;		
8) SQS	- Invio CSDP	- CSDP (Capitolato	Documentazione
Servizi Qualità e	(Capitolato	Speciale	regolarmente integrata.
Sicurezza S.r.l.	Speciale	Descrittivo	Concorrente ammesso
Viale Terza	Descrittivo	Prestazionale)	alle successive fasi di
Armata, 7 – 34123	Prestazionale)	debitamente	gara.
TRIESTE TS -	debitamente	sottoscritto per	
LOTTO 1;	sottoscritto per	accettazione;	
	accettazione;		
9) DATA	a) Inoltrare il DGUE	a) Integrazione del	Documentazione
MEDICA	esclusivamente nella	DGUE nella parte	regolarmente integrata.
PADOVA S.p.A. –	parte II punto B) del	II punto B), tramite	Concorrente ammesso
Via Zanchi, 89 -	DGUE, tramite	indicazione del	alle successive fasi di
35133 PADOVA	indicazione del	nominativo	gara.
PD –LOTTO 2;	nominativo	dell'amministratore	
	dell'amministratore	delegato, Signor	
	delegato, Signor	Giancarlo Zanoli.	
	Giancarlo Zanoli.	Inoltrata copia del	
	Inoltrare copia del	documento di	
	documento di	identità del	
	identità del suddetto	suddetto A.D.;	

ly

m





	T		
	A.D. da allegare alle	b) copia conforme	
	dichiarazioni rese;	del certificato di	
	b) Inoltrare copia	qualità da allegare	
	conforme del	alla garanzia	
	certificato di qualità	provvisoria;	
	da allegare alla	c) CSDP	
	garanzia provvisoria;	(Capitolato	
	c) Invio CSDP	Speciale	
	(Capitolato Speciale	Descrittivo	
	Descrittivo	Prestazionale)	
	Prestazionale)	debitamente	
	debitamente	sottoscritto per	
	sottoscritto per	accettazione;	
	accettazione;		
10) A.T.I.	- Invio CSDP	Nessun documento	Il concorrente viene
TECNOLOGIA &	(Capitolato	pervenuto nei	escluso in quanto non
SICUREZZA	Speciale	termini	ha presentato la
ITALIA S.r.l. Via	Descrittivo		documentazione
Aniene, 14 –	Prestazionale)		richiesta.
00198 ROMA RM	debitamente		
Capogruppo –	sottoscritto per		
IMPRESA	accettazione;		
MANDANTE			
BITFOX S.r.1. –			

Ly





Via Fratelli			
Rosselli, 7/9 –			
31050 VILLORBA			
TV Mandante -			
LOTTO 1;			
11) HSI	- Invio CSDP	- CSDP (Capitolato	Documentazione
Consulting S.r.l. –	(Capitolato	Speciale	regolarmente integrata.
Via Mosca, 10 -	Speciale	Descrittivo	Concorrente ammesso
00142 ROMA –	Descrittivo	Prestazionale)	alle successive fasi di
LOTTO 1;	Prestazionale)	debitamente	gara.
	debitamente	sottoscritto per	
	sottoscritto per	accettazione;	
	accettazione;		
12) QSM	a) Inoltrare copia	a) copia conforme	Documentazione
S.r.l. – Viale	conforme del	del certificato di	regolarmente integrata.
Africa, 174 –	certificato di	qualità da allegare	Concorrente ammesso
95129 CATANIA	qualità da allegare	alla garanzia	alle successive fasi di
CT – LOTTO 1;	alla garanzia	provvisoria;	gara.
	provvisoria;	b) CSDP	
	b) Invio CSDP	(Capitolato	
	(Capitolato	Speciale	
	Speciale	Descrittivo	
	Descrittivo	Prestazionale)	
	Prestazionale)	debitamente	
		sottoscritto per	







***			
	debitamente	accettazione;	
	sottoscritto per	c) Dichiarazione	
	accettazione;	mancante	
	c) Inoltrare la	(dichiarazione	
	dichiarazione	trasparenza All. C).	
	mancante		
	(dichiarazione		
	trasparenza All.		
	C).		
13) SEA	- Invio CSDP	CSDP (Capitolato	Documentazione
Consulenze e	(Capitolato Speciale	Speciale	regolarmente integrata.
Servizi S.r.l. – Via	Descrittivo	Descrittivo	Concorrente ammesso
G. Unterveger, n.	Prestazionale)	Prestazionale)	alle successive fasi di
52 – 38122	debitamente	debitamente	gara.
TRENTO TN -	sottoscritto per	sottoscritto per	
LOTTO 1;	accettazione;	accettazione;	
14) NIER	a) Inoltrare	a) dichiarazione	Documentazione
INGEGNERIA	dichiarazione	mancante rilasciata	regolarmente integrata.
S.p.A. – Via C.	mancante rilasciata ai	ai sensi del DPR	Concorrente ammesso
Bonazzi, n. 2 –	sensi del DPR	445/2000 circa	alle successive fasi di
40013 CASTEL	445/2000 circa	l'identità, la	gara.
MAGGIORE BO –	l'identità, la qualifica	qualifica ed i poteri	
LOTTO 1;	ed i poteri firmatari il	firmatari il titolo di	
	titolo di garanzia.	garanzia.	

L.

M





b) Invio CSDP	b) CSDP
(Capitolato Speciale	(Capitolato
Descrittivo	Speciale
Prestazionale)	Descrittivo
debitamente	Prestazionale)
sottoscritto per	debitamente
accettazione;	sottoscritto per
	accettazione;

Il Responsabile Unico del Procedimento, visto quanto sopra determinato, ammette alle successive fasi di gara le ditte 1) 2) 3) 5) 6) 8) 9) 11) 12) 13) e 14) esclude le ditte 4) e 10) e rimette alla Commissione Giudicatrice, nominata con atto prot. 15635 del 01/09/2017 dalla Stazione Appaltante, la documentazione di gara per l'espletamento delle operazioni di rispettiva competenza.

Infine si demanda all'Arch. Chiara Rossato dell'Ufficio Contratti di Sistemi Territoriali la custodia degli atti, in luogo idoneamente chiuso.

La seduta è sciolta alle ore 13:30

Il Responsabile Unico del Procedimento

Dott.ssa Stefania Sorze

I Testimoni:

Arch. Chiara Rossato

Sig.ra Marina Sorgato

Il Segretario Verbalizzante

Avv. Andrea Giuman

la \$60 - 0 x

4 C

(h)

6 00 + 14:678 - 45 27 490.00 + 4 500 00 + 4 500-00 2 800.00 800 .00 + 800.00 207 - 70 + 366 - 10 + 365-00 + 6 000 .00 + 10 000.00 + 4 000 . 00 + 11 753.16 + 13 643 63 + 6 000-00 0 2 238 - 16 8 628 - 40 4 314 - 20 + 5 000 00 4 5 U00 .00 ± 5 000 00 + 2 110 - 66 -2 110.66 + 4 340 - 10 + 4 561.97 = 17 594 • 1 771 - 43 + 17 594 - 41 + 17 594 - 41 + 590 . 66 + 590-56 + 8 2 252 . 96 + 2 252 . 95 + 252 . . . . 2 252-96 + 2 252 2 252 - 96

2

2

2

2

3

12

252 . 6 =

252.06

252 . 96

252.96

5 000 · un + 150 000 · go ÷ 444 680 · 8a %

500·00 + 106·29 +