

SISTEMI TERRITORIALI S.p.A.

Sede Legale – Piazza G. Zanellato, 5 – 35131 Padova

Capitale Sociale € 6.152.325,00 i.v.

Registro Imprese di Padova e Codice Fiscale 06070650582

Partita I.V.A. 03075600274

Prot.

Sistemi Territoriali S.p.A.



Prot. nr. 0009635 del 31/05/2018
Protocollo

OGGETTO: Determina di annullamento, in autotutela, della gara relativa al “Servizio di pulizia: Lotto 1: Pulizia degli uffici siti in Padova – Piazza G. Zanellato, n.5 – Lotto 2: Pulizia degli uffici siti in Rovigo – Viale delle Industrie, 55 e degli uffici siti in Cavanella d’Adige (VE) – Piazza Baldin e Mantovan, 13”

L’anno 2018 (duemiladiciotto), il giorno 31 (trentuno) del mese di Maggio, in Padova, in una sala della Sistemi Territoriali S.p.A.,

IL DIRETTORE GENERALE

VISTO l’art. 32 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;

VISTO il vigente Statuto della Sistemi Territoriali S.p.A.;

VISTO che il contratto relativo ai servizi di pulizie degli uffici di Padova, Rovigo e Cavanella d’Adige sarebbe scaduto il 30/04/2018, con conseguente necessità di procedere all’indizione di una nuova gara;

VISTE la nota prot. 5620 del 29/03/2018 del Responsabile Unico del Procedimento Dr. Ing. Francesco Veronese con la quale veniva comunicata la necessità di effettuare l’affidamento dei servizi di cui all’oggetto, mediante procedura negoziata ai sensi dell’art. 36 c. 2 lett.b) del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. mediante invito da rivolgere a tutti gli Operatori Economici iscritti all’Albo Fornitori di Sistemi Territoriali nella Sez. A.3

cat. 3.59.SO;

VISTO che tra gli Operatori Economici iscritti all'Albo Fornitori risultava, e risulta, incluso l'Operatore Economico uscente (Sanitecnica S.r.l.), il Responsabile Unico del Procedimento, con la succitata nota, riteneva opportuno invitare il riferito operatore economico, in considerazione del grado di soddisfazione maturato e della competitività del prezzo offerto rispetto alla media dei prezzi praticati nel settore del mercato di riferimento nel contratto in scadenza;

VISTO la documentazione all'uopo allegata:

Quadro Economico; Lettera di invito; Allegato A): DGUE (lotto 1 e lotto 2); Allegato A/1 al DGUE Dichiarazione art. 80 c. 1, lett. b-bis, c. 5 lett. f-bis e f-ter del D.Lgs. 50/2016 e smi (lotto 1 e lotto 2); Allegato B): Dichiarazione sostitutiva Operatore Economico; Allegato C): Schema Contratto-Capitolato Speciale Descrittivo Prestazione (corredato dagli allegati 3.1, 3.2 e 4);

Allegato D): Dichiarazione di trasparenza; Allegato E): DUVRI (lotto 1 e lotto 2); Allegato F): schema Verbale di sopralluogo; Allegato 1): Offerta Tecnica corredata dagli allegati 1A, 1B, 1C, 1D - (lotto 1 e lotto 2) ed elenco di tutti gli Operatori Economici, iscritti nella Sez. A.3 Cat. 3.59.SO dell'Albo Fornitori di Sistemi Territoriali S.p.A., da invitare alla procedura negoziata;

VISTO l'importo dell'appalto, da porre a base d'asta, pari ad Euro 168.567,18 di cui Euro 4.909,74 per oneri della sicurezza ed Euro 138.889,92 per oneri della manodopera oltre I.V.A, così suddiviso:

- LOTTO 1 – Euro 38.815,84 di cui Euro 1.130,56 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed euro 31.982,080 per oneri della

manodopera, oltre I.V.A.. L'importo complessivo stimato del lotto 1, comprensivo di un eventuale proroga di massimo 12 mesi pari ad Euro 19.407,92 di cui Euro 565,28 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed euro 15.991,04 per oneri della manodopera oltre I.V.A. ammonta ad Euro 58.223,76 di cui Euro 1.695,84 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed euro 47.973,12 per oneri della manodopera oltre I.V.A.

- LOTTO 2 – Euro 73.562,28 di cui Euro 2.142,60 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed euro 60.611,20 per oneri della manodopera, oltre I.V.A.. L'importo complessivo stimato del lotto 2, comprensivo di un eventuale proroga di massimo 12 mesi pari ad Euro 36.781,14 di cui Euro 1.071,30 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed euro 30.305,60 per oneri della manodopera oltre I.V.A. ammonta ad Euro 110.343,42 di cui Euro 3.213,90 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed euro 90.916,80 per oneri della manodopera oltre I.V.A.

VISTO che l'importo pari al valore dei singoli lotti trovava copertura:

Lotto 1 – conto 8105000005, commessa AM018/019, centro di costo 9M, centro di analisi UFFICI;

Lotto 2 – conto 8105000005, commessa NI018/019, centro di costo 001 (Rovigo) – 002 (Cavanella), centro di analisi 010;

VISTE le verifiche all'uopo eseguite dall'Ufficio Amministrazione per la copertura economica e dall'Ufficio Contratti per la verifica degli atti amministrativi con esito positivo;

VISTO che, sulla base di tali premesse, con Determina a contrarre n. 5621 del 29.03.2018, è stato stabilito di indire la predetta gara, utilizzando, quale

criterio di aggiudicazione, quello della offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.;

VISTO che la rispettiva Lettera d'Invito prevede, alle pagg. 21 e 22, le seguenti formule per l'attribuzione dei punteggi relativi ai sub-elementi di valutazione di natura qualitativa A.2.2, A.2.3, A.2.4 e A.2.5 facenti parte del criterio "Qualità del piano di lavoro e delle apparecchiature":

- **A.2.2 Numero di addetti da impiegare per le pulizie giornaliere**
(punti massimi 4)

Verrà assegnato il punteggio massimo pari al coefficiente 1 (= 4 punti) al concorrente che offre il maggior numero di addetti da impiegare, mentre al concorrente che offre il minor numero di addetti viene assegnato il coefficiente 0 (=0 punti).

Alle altre offerte viene attribuito un coefficiente compreso tra 0 e 1 applicando la seguente formula:

$$C_i \text{ (punto A.2.2.)} = (A_i - A_{min}) / (A_{max} - A_{min})$$

Dove:

C_i = coefficiente attribuibile al concorrente *i*-esimo

A_i = n. addetti impiegati offerti dal concorrente *i*-esimo

A_{max} = n. di addetti impiegati maggiore tra quelli offerti

A_{min} = n. di addetti impiegati minore tra quelli offerti

- **A.2.3 Numero di ore annue offerte per le pulizie giornaliere**
(punti massimi 4)

Verrà assegnato il punteggio massimo pari al coefficiente 1 (= 4 punti) al concorrente che offre il maggior numero di ore lavoro, mentre al concorrente che offre il minor numero di ore di lavoro viene assegnato il coefficiente 0 (=0 punti).

Alle altre offerte viene attribuito un coefficiente compreso tra 0 e 1 applicando la seguente formula:

$$C_i \text{ (punto A.2.3.)} = (O_i - O_{\min}) / (O_{\max} - O_{\min})$$

Dove:

C_i = coefficiente attribuibile al concorrente *i*-esimo

O_i = n. ore di lavoro offerte dal concorrente *i*-esimo

O_{\max} = n. di ore lavoro maggiore tra quelle offerte

O_{\min} = n. di ore lavoro minore tra quelle offerte

- **A.2.4 Numero di addetti da impiegare per le pulizie periodiche**
(punti massimi 4)

Verrà assegnato il punteggio massimo pari al coefficiente 1 (= 4 punti) al concorrente che offre il maggior numero di addetti da impiegare, sommando il numero di addetti indicato per tutti gli interventi, mentre al concorrente che offre il minor numero di addetti viene assegnato il coefficiente 0 (=0 punti).

Alle altre offerte viene attribuito un coefficiente compreso tra 0 e 1 applicando la seguente formula:

$$C_i \text{ (punto A.2.4.)} = (A_i - A_{\min}) / (A_{\max} - A_{\min})$$

Dove:

C_i = coefficiente attribuibile al concorrente *i*-esimo

A_i = n. addetti impiegati offerti dal concorrente *i*-esimo

A_{\max} = n. di addetti impiegati maggiore tra quelli offerti

A_{\min} = n. di addetti impiegati minore tra quelli offerti

- **A.2.5 Numero di ore annue offerte per le pulizie periodiche**
(punti massimi 4)

Verrà assegnato il punteggio massimo pari al coefficiente 1 (= 4 punti) al

concorrente che offre il maggior numero di ore lavoro, mentre al concorrente che offre il minor numero di ore di lavoro viene assegnato il coefficiente 0 (=0 punti).

Alle altre offerte viene attribuito un coefficiente compreso tra 0 e 1 applicando la seguente formula:

$$C_i \text{ (punto A.2.5.)} = (O_i - O_{min}) / (O_{max} - O_{min})$$

Dove:

C_i = coefficiente attribuibile al concorrente i-esimo

O_i = n. ore di lavoro offerte dal concorrente i-esimo

O_{max} = n. di ore lavoro maggiore tra quelle offerte

O_{min} = n. di ore lavoro minore tra quelle offerte”;

CONSIDERATO che, allo stato, si sono svolte esclusivamente, nelle date del 9.05.2018 e 23.05.2018, le sedute di gara relativa all'esame della documentazione amministrativa inoltrata, in ossequio alle previsioni della Lettera d'Invito, dai due concorrenti che hanno presentato offerta, mentre con PEC in data 28/05/2018 la Stazione Appaltante ha comunicato il rinvio delle successive operazioni di gara in attesa dell'assunzione di determinazioni da parte della medesima Stazione Appaltante;

RILEVATO che il ridetto rinvio si è reso necessario in quanto è emerso che le predette formule, previste dalla Lettera d'Invito per l'attribuzione dei punteggi dei sub elementi di natura qualitativa, sono risultate eccessivamente penalizzanti per il concorrente che formulerà la proposta ritenuta dalla Commissione di minor pregio;

RILEVATO, nello specifico, che i predetti sub elementi riguardano il numero di persone impiegate nel servizio ed il numero di ore previste per lo svolgimento delle rispettive attività da parte del concorrente, e che in

applicazione della prefata formula il candidato alla aggiudicazione che presenterà la proposta peggiore in termini numerici (in tesi, anche solo un'ora di meno o una unità in meno di personale impiegato rispetto all'altro concorrente) conseguirà un punteggio pari a zero, non, quindi, ridotto proporzionalmente e gradualmente rispetto a quanto sarà conseguito dalla offerta migliore;

RILEVATO che i punti assegnati dalla Lettera d'Invito per i predetti sub elementi ammontano complessivamente a 16, assumendo, quindi, una particolare rilevanza ai fini dell'ottenimento del punteggio finale;

RILEVATO che l'Anac, con le Linee Guida n. 2 approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 1005 del 21.09.2016 e recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", ha precisato, seppur con riferimento alla componente economica dell'offerta, che *"Nella scelta di quale formula utilizzare per l'attribuzione del punteggio alla componente prezzo tra quelle sopra proposte si deve considerare che la formula lineare, sebbene più intuitiva, presenta il rischio di attribuire differenze di punteggio elevate anche a fronte di minimi scostamenti di prezzo e di incentivare ribassi "eccessivi". Per ridurre questi rischi è necessario scegliere, nei bandi di gara, formule i cui grafici giacciono al di sopra della retta relativa all'interpolazione lineare. Si tratta, in sostanza, della formula bilineare e delle formule non lineari con $\alpha < 1$. Non rispondono al criterio di cui sopra le formule non lineari convesse, quali quelle con coefficiente $\alpha > 1$ e quella cosiddetta proporzionale inversa (che non rispetta neppure il principio di un punteggio nullo in caso di assenza di ribassi sul premio a base di gara), in quanto – a causa dell'andamento convesso – premiano in misura maggiore rispetto all'interpolazione*



lineare i ribassi elevati”;

CONSIDERATO che le formule contenute nella predetta Lettera d’Invito sembrano incorrere proprio nel rischio paventato dall’Autorità, paventandosi l’ipotesi di attribuire differenze di punteggio elevate pur a fronte di minimi scostamenti del contenuto dell’offerta (in questo caso) tecnica, atteso che il concorrente che presenterà una offerta inferiore anche in minima parte a quella dell’ulteriore competitore conseguirà zero punti per tutti i citati sub elementi;

RILEVATO che ciò potrebbe determinare una distorsione della corretta attribuzione dei punteggi, non rispecchiando le reali differenze tra le offerte e risultando potenzialmente troppo penalizzante per il concorrente che avrà presentato la proposta non ritenuta migliore da parte della Commissione;

CONSIDERATO, quindi che, al fine di garantire un più equo sistema di attribuzione proporzionale dei punteggi delle componenti qualitative delle offerte, appare necessario annullare, in autotutela, la gara, dando corso alla sua successiva re-indizione previa modifica delle divise formule e tenendo conto dei criteri declinati dall’Anac con le richiamate Linee Guida n. 2;

CONSIDERATO altresì che ciò consentirà di assicurare la corretta e logica individuazione della migliore offerta e assicurare, al contempo, il rispetto dei principi che presidiano la tutela della concorrenza;

RILEVATO, infine, che lo stato attuale della procedura di gara, arrestata alla fase di esame della documentazione amministrativa presentata dai due concorrenti senza che siano stati ancora disvelati i contenuti delle rispettive offerte tecniche ed economiche, esclude in radice che, in capo ai medesimi concorrenti, si sia formato un affidamento tutelabile ai fini dell’eventuale

aggiudicazione, e che il provvedimento di autotutela possa cagionare un danno a detti operatori economici (cfr., *ex multis*, TAR Lazio Roma, Sez. III quater, 3.01.2018, n. 14);

VISTO l'art. 21 *nonies* della l. n. 241/1990 ne smi;

DETERMINA

- a) le premesse formano parte integrante del presente provvedimento;
- b) di annullare, in autotutela, la Determina n. 5621 assunta in data 29.03.2018 relativa alla indizione della gara relativa al “Servizio di pulizia: Lotto 1: Pulizia degli uffici siti in Padova – Piazza G. Zanellato, n.5 – Lotto 2: Pulizia degli uffici siti in Rovigo – Viale delle Industrie, 55 e degli uffici siti in Cavanella d’Adige (VE) – Piazza Baldin e Mantovan, 13”;
- c) di annullare in autotutela, di conseguenza, tutti gli atti relativi alla predetta indizione, con conseguente travolgimento delle operazioni di gara successivamente e sin qui espletate;
- d) di riservarsi di procedere alla re-indizione della medesima procedura.

SISTEMI TERRITORIALI S.p.A.
Il Direttore Generale
(Dott. Gianmichele Gambuto)

