



SISTEMI TERRITORIALI S.p.A.

Sede Legale - Piazza G. Zanellato, 5 - 35131 Padova

Capitale Sociale € 6.152.325,00 i.v.

Registro Imprese di Padova e Codice Fiscale 06070650582

Partita I.V.A. 03075600274

Oggetto: **DETERMINA DI AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA
EFFICACE - SETTORE SPECIALE - BANDO DI GARA N. 02/2018**

GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI:

- Gestione del Servizio di Prevenzione e Protezione dai rischi (RSPP) con nomina del Responsabile;
- Valutazione e gestione impatti / adempimenti tutela ambientale D.Lgs. 152/2006 e smi.;
- Assistenza per l'aggiornamento del Sistema Di Gestione Integrato ISO 9001 e ISO 45001 e del Modello Organizzativo D.Lgs. 231/01 in materia di reati sulla salute, sicurezza ed ambiente;
- Assistenza sistema gestione sicurezza ferroviaria e valutazione dei rischi ferroviari "AGENZIA NAZIONALE SICUREZZA FERROVIARIA - ANSF" sia per "Impresa Ferroviaria - I.F. che per "Gestione Infrastruttura - G.I.";
- Elaborazione documento di valutazione dei rischi ai sensi del D.Lgs. 81/08 - Aggiornamento e mantenimento documento di valutazione dei rischi ai sensi del D.Lgs. 81/2008 e smi e Assistenza per rinnovo e aggiornamento CPI per gli impianti ove previsto compresa la predisposizione di tutta la documentazione a supporto (asseverazioni);

- Formazione, informazione ed addestramento ai sensi del D.Lgs. 81/08

L'anno 2018 (duemiladiciotto), il giorno 21 (ventuno) del mese di Dicembre, in Padova, in una sala della Sistemi Territoriali S.p.A.,

IL DIRETTORE GENERALE

Vista la determina a contrarre prot. 14836 del 27/08/2018

Premesso che:

- per dar corso all'affidamento del servizio in oggetto indicato, si è proceduto a bandire una procedura aperta ai sensi del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., per la quale è stata esperita la pubblicità di Legge, mediante pubblicazione del bando di gara n. 02/2018 come in appresso:
 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - Contratti Pubblici - n. 101 del 31/08/2018;
 - Albo degli Uffici Amministrativi di Padova, di Rovigo e Piove di Sacco;
 - Sito internet dell'ANAC www.anac.it;
 - Sito internet del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti www.serviziocontrattipubblici.it;
 - Sito internet della Stazione Appaltante www.sistemiterritorialispa.it;
- che in data 27/09/2018 sono stati pubblicati sul sito di Sistemi Territoriali S.p.A. i chiarimenti ai quesiti pervenuti entro il 21/09/2018;

Visto il provvedimento del Responsabile Unico del Procedimento, in

data 08/10/2018 prot. 17717 con il quale è stato nominato il Seggio di gara;

Visto il provvedimento della Stazione Appaltante, in data 15/10/2018 prot. 18216, con il quale è stata nominata la Commissione giudicatrice;

Visti i verbali delle sedute di gara tenutesi in data 08/10/2018, 23/10/2018, 25/10/2018, 20/11/18, 28/11/2018;

Visto, in particolare:

- il verbale della seduta di gara tenutasi in data 28/11/2018, con il quale la Commissione Giudicatrice ha assegnato ai concorrenti i seguenti punteggi definitivi:

<i>Ditte</i>	<i>Offerta Tecnica (max punti 70)</i>	<i>Offerta economica (max punti 30)</i>	<i>TOTALE PUNTI (max punti 100)</i>
1) NIER INGEGNERIA S.p.A	45,20	18,24	63,44
2) PROMETEO Engineering & Consulting S.r.l.	35,67	23,19	58,86
3) SQS Servizi Qualità e Sicurezza S.r.l.	47,54	14,64	62,18

4) POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria	49,33	30,00	79,33
--	--------------	--------------	--------------

e formava la seguente graduatoria:

- 1° POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria Punti 79,33
2° NIER INGEGNERIA S.p.A. Punti 63,44
3° SQS Servizi Qualità e Sicurezza S.r.l. Punti 62,18
4° PROMETEO Engineering & Consulting S.R.L. Punti 58,86

proponendo di aggiudicare, per l'effetto, la procedura di che trattasi in favore del concorrente 1° in graduatoria e specificatamente alla ditta POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria - Via Gorizia, 1540 - 45010 CEREGNANO RO, per l'importo complessivo pari ad € 73.526,80 (Euro settantatremilacinquecentoventisei/80) di cui € 1.200,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, € 5.047,00 per i costi della manodopera, € 618,00 per gli oneri della sicurezza cd "da rischio specifico o aziendale" oltre I.V.A. al netto del ribasso del 65,00%;

Vista la nota prot. 21252 del 04/12/2018, con la quale è stato comunicato, alla POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria, l'esito della procedura, e con la quale sono stati contestualmente richiesti alla Ditta medesima i documenti propedeutici alla verifica del possesso dei requisiti autodichiarati;

Vista la nota prot. 21334 del 05/12/2018, con la quale Sistemi Territoriali S.p.A. ha stabilito, nell'ambito delle verifiche previste dall'art. 33 comma 1 del D.Lgs 50/2016, di procedere con la verifica

di congruità dell'offerta, in applicazione dell'art. 97, comma 6, dello stesso D.Lgs. 50/2016; nello specifico, è stato richiesto all'operatore economico di fornire le giustificazioni in rapporto alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara in ragione del significativo ribasso offerto, sulla base d'asta, pari al 65,00%, assegnando all'uopo il termine di quindici giorni dal ricevimento della suindicata nota, ovvero entro il 20/12/2018;

Vista la nota del 13/12/2018, acquisita al protocollo di Sistemi Territoriali S.p.A. al prot. n. 21850 del 14/12/2018, a mezzo della quale POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria ha inoltrato alla scrivente Stazione Appaltante le giustificazioni della rispettiva offerta economica;

Visto che, come attestato dal RUP con verbale in data 19/12/2018 prot. 22231, le giustificazioni e i chiarimenti presentati da POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria risultano idonei a comprovare, nel loro complesso, la congruità e la sostenibilità della rispettiva offerta economica;

Visto che le verifiche circa la sussistenza, in capo alla predetta società, dei requisiti il cui possesso è stato auto-dichiarato in fase di offerta, alla luce della documentazione acquisita, ai protocolli n. 21848 e 21849 del 14/12/2018, hanno dato esito regolare;

Ritenuto opportuno approvare gli esiti di gara e procedere alla aggiudicazione definitiva efficace della procedura di cui trattasi,

DETERMINA

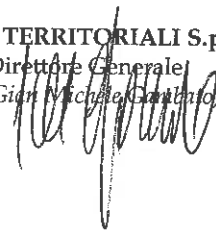
a) le premesse formano parte integrante del presente

- provvedimento;
- b) di approvare i verbali delle sedute di gara tenutesi in data 08/10/2018, 23/10/2018, 25/10/2018, 20/11/18, 28/11/2018;
 - c) di aggiudicare la procedura in favore della ditta POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria per l'importo complessivo pari ad € 73.526,88 (Euro settantatremilacinquecentoventisei/80) di cui € 1.200,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, € 5.047,00 per i costi della manodopera, € 618,00 per gli oneri della sicurezza cd "da rischio specifico o aziendale" oltre I.V.A. al netto del ribasso del 65,00%; Per l'eventuale proroga l'importo previsto è pari ad € 73.526,80 (Euro settantatremilacinquecentoventisei/88) di cui € 1.200,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, € 5.047,00 per i costi della manodopera, € 618,00 per gli oneri della sicurezza cd "da rischio specifico o aziendale" oltre I.V.A. al netto del ribasso del 65,00%;
 - d) di stabilire che l'Avviso di Appalto Aggiudicato Settori Speciali sarà pubblicato ai sensi dell'art. 129 del D. Lgs. 50/2016, sulla GURI, sul Sito del Ministero delle Infrastrutture e Trasporti, sul sito della Sistemi Territoriali S.p.A., sul sito dell'ANAC, sull'Albo della Sede di Padova, di Rovigo e Piove di Sacco, dopo la stipula del contratto;
 - e) che ai concorrenti sarà data rituale comunicazione degli esiti di gara ai sensi dell'art. 76 c. 5 lett. a) del D. Lgs. n. 50 del 2016 s.m.i.;
 - f) di autorizzare l'esecuzione d'urgenza del presente appalto, con



decorrenza dal 01/01/2019, in pendenza della stipula del contratto, poiché, ai sensi dell'art. 32, comma 8 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., la mancata esecuzione immediata può determinare carenze nel monitoraggio e nella gestione degli *standards* minimi inderogabili di salute e sicurezza degli ambienti di lavoro ove continuano a operare senza soluzione di continuità i dipendenti di Sistemi Territoriali S.p.A., integrandosi, in tal modo, le fattispecie sia delle "*situazioni di pericolo per persone*", sia del "*grave danno all'interesse pubblico che (la prestazione) è destinata a soddisfare*".

SISTEMI TERRITORIALI S.p.A.
Il Direttore Generale
(Dott. Gian Michele Gattuso)



SISTEMI TERRITORIALI S.p.A.
AVVISO DI AGGIUDICAZIONE DI APPALTO
SERVIZI DI PUBBLICA UTILITA' *Direttiva 2014/25/UE*
CIG 7606816F21

Sezione I: Ente Aggiudicatore

I.1) Denominazione ufficiale: SISTEMI TERRITORIALI S.p.A., Piazza Zanellato, 5, 35131 Padova – Italia CODICE NUTS ITD36 - persona di contatto Dott.ssa Stefania Sorze tel. +39 049774999 - fax +39 049774399, mail: contratti@sistemiterritorialispa.it Siti Internet: www.sistemiterritorialispa.it

I.6) Principali settori di attività: Servizi ferroviari

Sezione II: Oggetto

II.1.1) Denominazione: Gestione del servizio di prevenzione e protezione dai rischi con nomina di responsabile (RSPP), ecc. – CIG 7606816F21

Numero di riferimento: 38/2018

II.1.2) Codice CPV principale: 79417000-0

II.1.3) Tipo di appalto: Servizi

II.1.4) Breve descrizione: Gestione del Servizio di Prevenzione e Protezione dai rischi (RSPP) con nomina del Responsabile; Valutazione e gestione impatti / adempimenti tutela ambientale D.Lgs. 152/2006 e smi; Assistenza per l'aggiornamento del Sistema Di Gestione Integrato ISO 9001 e ISO 45001 e del Modello Organizzativo D.Lgs. 231/01 in materia di reati sulla salute, sicurezza ed ambiente; Assistenza sistema gestione sicurezza ferroviaria e valutazione dei rischi ferroviari “AGENZIA NAZIONALE SICUREZZA FERROVIARIA – ANSF” sia per “Impresa Ferroviaria - I.F.

che per “Gestione Infrastruttura - G.I.”; Elaborazione documento di valutazione dei rischi ai sensi del D.Lgs. 81/08 - Aggiornamento e mantenimento documento di valutazione dei rischi ai sensi del D.Lgs. 81/2008 e smi e Assistenza per rinnovo e aggiornamento CPI per gli impianti ove previsto compresa la predisposizione di tutta la documentazione a supporto (asseverazioni); Formazione, informazione ed addestramento ai sensi del D.Lgs. 81/08.

II.1.6) Informazione relative ai lotti: Questo appalto è suddiviso in lotti -
no

II.1.7) Valore totale dell'appalto (IVA esclusa): € 147.053,60 di cui € 2.400,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.

II.2) Descrizione

II.2.1.) Denominazione: Gestione del servizio di prevenzione e protezione dai rischi con nomina di responsabile (RSPP) ecc

II.2.2 Codici CPV supplementari: 79417000-0

II.2.3) Luogo di esecuzione Codice NUTS ITD36. Luogo principale di esecuzione: Padova (PD)

II.2.4) Descrizione dell'appalto: Gestione del servizio di prevenzione e protezione dai rischi con nomina di responsabile (RSPP) ecc

II.2.5) Criteri di aggiudicazione: Offerta Economicamente più vantaggiosa:

Criterio di qualità – Nome: Esperienza ed idoneità della società che partecipa alla gara, dell’RSPP e dei responsabili di progetto del servizio: 20

Criterio di qualità – Nome: Proposta tecnica inerente l’organizzazione e le modalità di svolgimento del servizio: 30

Criterio di qualità –Proposte migliorative tecnico-funzionali-qualitative inerenti lo svolgimento del servizio: 30

Prezzo: 30

II.2.6) Valore stimato: Valore, IVA esclusa: € 415.696,00 di cui € 2.400,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso - EUR

II.2.11) Informazioni relative alle opzioni Opzioni: si - Descrizione delle opzioni: Possibilità di proroga per massimo 12 mesi

II.2.13) Informazioni relative ai fondi dell'Unione Europea L'appalto è connesso ad un programma e/o progetto finanziato da fondi dell'Unione europea: no

II.2.14) Informazioni complementari:

Responsabile Unico del Procedimento: Dott.ssa Stefania Sorze

Sezione IV: Procedura

IV.1.1) Tipo di procedura: Procedura aperta

IV.1.6) Informazioni sull'asta elettronica Ricorso ad un'asta elettronica: no

IV.1.8) Informazioni relative all'accordo sugli appalti pubblici (AAP)

L'appalto è disciplinato dall'accordo sugli appalti pubblici: si

IV.2) Informazioni di carattere amministrativo

IV.2.1) Pubblicazione precedente relativa alla stessa procedura Numero dell'avviso nella GURI n. 101 del 31/08/2018

Sezione V: Aggiudicazione di appalto

Contratto d'appalto n.: PDC18.....

Denominazione: Gestione del servizio di prevenzione e protezione dai rischi con nomina di responsabile (RSPP), ecc. – CIG 7606816F21

Un contratto d'appalto è stato aggiudicato: si

V.2) Aggiudicazione di appalto

V.2.1) Data di conclusione del contratto d'appalto:

V.2.2) Informazioni sulle offerte

Numero di offerte pervenute: 6

Numero di offerte ricevute da PMI: 6

L'appalto è stato aggiudicato a un raggruppamento di operatori economici:
no

V.2.3) Nome e indirizzo del contraente Denominazione Ufficiale:

POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria - Via Gorizia, 1540 – 45010

CEREGNANO (RO) - Numero di identificazione Nazionale: 01049520297

- Codice NUTS: ITD37 - e-mail: organizzazione@pec.polistudio.it - Tel.

+39 0425 478000 - Fax: +39 0425 476874 Indirizzo internet: (URL)

<http://www.polistudio.it>

Il contraente è una PMI: sì

V.2.4) informazione sul valore del contratto d'appalto (IVA esclusa)

Valore totale iniziale: importo complessivo Euro € 415.696,00 di cui Euro 2.400,00 di oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.

Valore totale del contratto d'appalto: Euro 147.053,60, di cui Euro 2.400,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.

V.2.5) Informazioni sui subappalti

E' probabile che il contratto d'appalto venga subappaltato: no

V.2.7) Numero di contratti d'appalto aggiudicati: 1

V.2.9) Il contratto d'appalto è stato aggiudicato a un offerente che ha proposto una variante - si

V.2.10) Sono state escluse offerte in quanto anormalmente basse - no

Sezione VI: Altre informazioni

VI.4) procedure di ricorso:

VI.4.1) Organismo responsabile delle procedure di ricorso: Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto, Cannaregio 2277, 30121 Venezia, Italia, Tel. +39 0412403911, Fax: +39 0412403940/941, Posta elettronica: seggen.ve@giustizia-amministrativa.it, Indirizzo internet (URL): www.giustizia.amministrativa.it.

VI.4.3 Procedura di ricorso: entro 30 giorni dal provvedimento al Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto.

VI.5) Data di spedizione del presente avviso: *gg/mm/aaaa*

Padova, Prot. n.

Il direttore generale

dott. Gian Michele Gambato



SISTEMI TERRITORIALI S.p.A.

Sede Legale Piazza G. Zanellato n. 5 - 35131 Padova

Capitale Sociale € 6.152.325,00 i.v.

Registro Imprese di Padova e Codice Fiscale 06070650582

Partita I.V.A. 03075600274

VERBALE N. 1

Oggetto: SETTORE SPECIALE - BANDO DI GARA N. 02/2018

GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI:

- GESTIONE DEL SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE DAI RISCHI CON NOMINA DEL RESPONSABILE (RSPP);
- VALUTAZIONE E GESTIONE IMPATTI / ADEMPIMENTI TUTELA AMBIENTALE D.Lgs. 152/2006 e smi;
- ASSISTENZA PER L'AGGIORNAMENTO DEL SISTEMA DI GESTIONE INTEGRATO ISO 9001 E ISO 45001 E DEL MODELLO ORGANIZZATIVO D.LGS. 231/01 IN MATERIA DI REATI SULLA SALUTE, SICUREZZA ED AMBIENTE;
- ASSISTENZA AL SISTEMA DI GESTIONE DELLA SICUREZZA FERROVIARIA E VALUTAZIONE DEI RISCHI FERROVIARI "AGENZIA NAZIONALE SICUREZZA FERROVIARIA - ANSF", SIA PER "IMPRESA FERROVIARIA - I.F." CHE PER "GESTORE INFRASTRUTTURA - G.I."
- ELABORAZIONE ED AGGIORNAMENTO DEI DOCUMENTI DI VALUTAZIONE DEI RISCHI AI SENSI DEL D.LGS. 81/08, E

ASSISTENZA PER RINNOVO E AGGIORNAMENTO CPI PER GLI IMPIANTI OVE PREVISTO COMPRESA LA PREDISPOSIZIONE DI TUTTA LA DOCUMENTAZIONE A SUPPORTO (ASSEVERAZIONI)

- FORMAZIONE, INFORMAZIONE ED ADDESTRAMENTO AI SENSI DEL D.LGS. 81/08.

CIG 7606816F21

L'anno 2018 (duemiladiciotto), il giorno 8 (otto) del mese di ottobre, alle ore 14:30 (quattordici e trenta) in Padova, in una sala di Sistemi Territoriali S.p.A., si sono riuniti in seduta pubblica, i Signori:

- Dr.ssa Stefania Sorze - Responsabile Unico del Procedimento
- Arch. Chiara Rossato - Testimone
- Rag. Giacomo Magaraggia - Testimone

Avv. Andrea Giuman – Segretario Verbalizzante

Premesso che:

Che è stata esperita la pubblicità di Legge, mediante pubblicazione del bando di gara n. 02/2018 come in appresso:

1. Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – Contratti Pubblici – n. 101 del 31/08/2018;
2. Albo degli Uffici Amministrativi di Padova, di Rovigo e Piove di Sacco;
3. Sito internet dell'ANAC www.anac.it;
4. Sito internet del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

www.serviziocontrattipubblici.it;

5. Sito internet della Stazione Appaltante www.sistemiterritorialispa.it;
- che in data 27/09/2018 sono stati pubblicati sul sito di Sistemi Territoriali S.p.A. i chiarimenti ai quesiti pervenuti entro il 21/09/2018;

Tutto ciò premesso

Alle ore 14,30 il Responsabile Unico del Procedimento constata e fa constatare che nel termine delle ore 12,00 (dodici) del giorno 08/10/2018 stabilito dal bando di gara sono pervenuti n. 6 plichi, dalle seguenti Ditte:

- 1) NIER INGEGNERIA S.p.A. – Via C. Bonazzi, n. 2 – 40013 CASTEL MAGGIORE BO;
- 2) PROMETEO Engineering & Consulting S.r.l. – Via Caduti del Lavoro, 11 – 46010 LEVATA DI CURTATONE MN;
- 3) SQS Servizi Qualità e Sicurezza S.r.l. – Viale Terza Armata, 7 – 34123 TRIESTE TS;
- 4) PROTEKO S.P.A. - Via dei Genieri, 20 - 36040 Torri di Quartesolo (VI);
- 5) POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria – Via Gorizia, 1540 – 45010 CEREGNANO RO;
- 6) INNOVA Safety S.r.l. – Viale del Lavoro 44/46 – 35020 PONTE SAN NICOLO' (PD);

- che non è rappresentata nessuna ditta.

Il Responsabile Unico del Procedimento, nel deporre sul tavolo i plichi pervenuti, richiama in via preliminare le principali modalità e condizioni di gara, riscontrandone la regolarità e tempestiva presentazione.

Il Responsabile Unico del Procedimento prosegue quindi con l'apertura dei plichi, uno dopo l'altro, apportando a ciascuna busta apposita sigla, il medesimo numero di riferimento assegnato al relativo plico e proseguendo con l'esame della documentazione amministrativa e dei relativi requisiti, al fine dell'ammissione alla procedura di gara, secondo quanto disposto dal Disciplinare di gara.

Si procede seduta stante alla verifica, delle eventuali annotazioni riscontrabili presso il Casellario Informatico dell'ANAC, che possono costituire motivo di esclusione dalla procedura di gara. A seguito di tale verifica, il Responsabile Unico del Procedimento rileva che non è presente alcuna annotazione che possa essere oggetto di esclusione (si allega la stampa dell'esito).

A seguito dell'espletamento delle verifiche sopraindicate è emerso quanto segue:

DITTE	VERIFICA	DETERMINAZIONI
1) NIER INGEGNERIA S.p.A. – Via C. Bonazzi, n. 2 – 40013 CASTEL MAGGIORE BO;	Il Seggio di gara ha rilevato che non risulta sottoscritta la dichiarazione resa ai sensi del DPR 445/2000 e smi, inerente la conformità all'originale del Certificato di qualità ISO 9001:2015.	Il Seggio di Gara rileva che le omissioni elencate nella colonna di sinistra non rientrano tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9, del D.Lgs. 50/2016 e smi..

		<p>Il Seggio di gara ritiene pertanto di procedere alle richieste di regolarizzazione sotto elencate. Il Seggio di gara richiede la regolarizzazione della documentazione inserita in busta A attraverso la trasmissione della dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, ai sensi del DPR 445 /2000 e smi, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante.</p>
--	--	--



<p>2) PROMETEO Engineering & Consulting S.r.l. – Via Caduti del Lavoro, 11 – 46010 LEVATA DI CURTATONE MN;</p>	<p>Il Seggio di Gara ha rilevato: a) l'assenza della dichiarazione resa dal Legale Rappresentante ai sensi del DPR 445/2000 e smi della conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015; b) la garanzia provvisoria prodotta in forma digitale, non risulta sottoscritta dal contraente.</p>	<p>Il Seggio di Gara rileva che le omissioni elencate nella colonna di sinistra non rientrano tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9, del D.Lgs. 50/2016 e smi.. Il Seggio di gara ritiene pertanto di procedere alle richieste di regolarizzazione sotto elencate. Il Seggio di gara richiede la regolarizzazione della documentazione inserita in busta A attraverso: a) la trasmissione della dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità</p>
--	--	---

		<p>ISO 9001:2015, ai sensi del DPR 445/2000 e smi, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante;</p> <p>b) la trasmissione della garanzia provvisoria digitale debitamente sottoscritta dal contraente oltreché dal garante.</p>
<p>3) SQS Servizi Qualità e Sicurezza S.r.l. – Viale Terza Armata, 7 – 34123 TRIESTE TS;</p>	<p>Documentazione regolare</p>	<p>Ammessa</p>
<p>4) PROTEKO S.P.A. - Via dei Genieri, 20 - 36040 Torri di Quartesolo (VI);</p>	<p>Il Seggio di Gara ha rilevato:</p> <p>a) che per quanto concerne i requisiti di idoneità previsti al punto 7.1 del Disciplinare di Gara, non risulta dichiarato nel</p>	<p>Il Seggio di Gara rileva che le omissioni elencate nella colonna di sinistra non rientrano tra quelle connotate dal carattere</p>

	<p>DGUE parte IV lettera A) punto 1) l'iscrizione nel registro tenuto dalla Camera di Commercio Industria, Artigianato ed Agricoltura oppure nel registro delle commissioni provinciali per l'artigianato per attività coerenti con quelle oggetto della procedura di gara;</p> <p>b) per quanto concerne la Garanzia Provvisoria prodotta, la mancanza della dichiarazione sostitutiva rilasciata ai sensi del D.P.R. 445/2000 circa l'identità, la qualifica e i poteri del soggetto firmatario del titolo di garanzia.</p> <p>c) per quanto concerne la dichiarazione dei requisiti</p>	<p>dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9, del D.Lgs. 50/2016 e smi..</p> <p>Il Seggio di gara ritiene pertanto di procedere alle richieste di regolarizzazione sotto elencate. Il Seggio di gara richiede la regolarizzazione della documentazione inserita in busta A attraverso:</p> <p>a) la trasmissione del DGUE compilato nella parte IV lettera A) punto 1) con gli estremi dell'iscrizione nel registro tenuto dalla Camera di Commercio Industria, Artigianato ed</p>
--	---	--

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten mark

Handwritten signature

	<p>di capacità tecnica e professionale previsti al paragrafo 7.3 a) del Disciplinare di Gara, non risultano dichiarati nel DGUE parte IV lettera C) punto 1 b) i servizi specifici nel settore oggetto dell'appalto eseguiti nel triennio antecedente la pubblicazione del bando o in corso di esecuzione.</p>	<p>Agricoltura oppure nel registro delle commissioni provinciali per l'artigianato per attività coerenti con quelle oggetto della procedura di gara;</p> <p>b) la trasmissione della dichiarazione sostitutiva rilasciata ai sensi del D.P.R. 445/2000 circa l'identità, la qualifica e i poteri del soggetto firmatario del titolo di garanzia;</p> <p>c) trasmissione del DGUE debitamente compilato nella parte IV lettera C) punto 1 b), in formato digitale, con</p>
--	---	--

lu





lu

		<p>indicazione dei servizi specifici nel settore oggetto dell'appalto eseguiti nel triennio antecedente la pubblicazione del bando o in corso di esecuzione.</p>
<p>5) POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria – Via Gorizia, 1540 – 45010 CEREGNANO RO;</p>	<p>Il Seggio di Gara ha rilevato:</p> <p>a) che non risulta allegato il DGUE in formato elettronico come indicato a pagina 33 par. 15.2 del Disciplinare di Gara;</p> <p>b) l'assenza della dichiarazione resa dal Legale Rappresentante ai sensi del DPR 445/2000 e smi della conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015;</p>	<p>Il Seggio di Gara rileva che le omissioni elencate nella colonna di sinistra non rientrano tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9, del D.Lgs. 50/2016 e smi..</p> <p>Il Seggio di gara ritiene pertanto di procedere alle richieste di regolarizzazione sotto elencate. Il Seggio di gara richiede la</p>

Lu

[Signature]

[Signature]

[Signature]

		<p>regolarizzazione della documentazione inserita in busta A attraverso:</p> <p>a) la trasmissione del DGUE in formato elettronico come indicato a pagina 33 par. 15.2 del Disciplinare di Gara;</p> <p>b) la trasmissione della dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante ai sensi del DPR 445/2000 e smi.,</p>
6) INNOVA Safety S.r.l.	Il Seggio di Gara ha rilevato:	Il Seggio di Gara rileva





<p>– Viale del Lavoro 44/46 – 35020 PONTE SAN NICOLO' (PD);</p>	<p>a) che il concorrente ha dichiarato, nel DGUE parte IV lettera C) punto 4), di possedere il certificato di qualità ISO 9001:2008 senza produrre copia conforme all'originale del medesimo. Si evidenzia che i certificati ISO 9001:2008 non migrati alla nuova norma ISO 9001:2015 entro il 30 settembre 2018, risultano formalmente scaduti;</p> <p>b) non è stato allegato alla documentazione inserita in busta A il CSDP – Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale - debitamente siglato in ogni pagina dal Legale Rappresentante;</p>	<p>che le omissioni elencate nella colonna di sinistra non rientrano tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9, del D.Lgs. 50/2016 e smi..</p> <p>Il Seggio di gara ritiene pertanto di procedere alle richieste di regolarizzazione sotto elencate. Il Seggio di gara richiede la regolarizzazione della documentazione inserita in busta A attraverso:</p> <p>a) la trasmissione di copia conforme all'originale del certificato di qualità emesso in conformità alla</p>
---	--	--

		<p>vigente norma ISO 9001:2015. Tale Certificato dovrà avere data di emissione antecedente a quella di scadenza per la presentazione dell'offerta.</p> <p>b) la trasmissione del CSDP – Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale debitamente siglato in ogni pagina dal Legale Rappresentante.</p>
--	--	---

Lu

La descritta integrazione documentale dovrà pervenire, esclusivamente in forma cartacea, entro il termine delle ore 12:00 del giorno 22 ottobre 2018.

La comunicazione di esclusione verrà resa nei termini di legge.

B

Il Responsabile Unico del Procedimento fissa la prossima seduta pubblica per l'esame della documentazione succitata e la continuazione

⊗

U

delle operazioni di gara, alle ore 09:30 del giorno 23 ottobre 2018 presso la sede di Padova.

Infine si demanda all'Arch. Chiara Rossato dell'Ufficio Contratti di Sistemi Territoriali la custodia degli atti, in luogo idoneamente chiuso.

La seduta è sciolta alle ore 17,30.

Il Responsabile Unico del Procedimento

Dott.ssa Stefania Sorze



I Testimoni:

Arch. Chiara Rossato



Rag. Giacomo Magaraggia



Il Segretario Verbalizzante

Avv. Andrea Giuman



ACCESSO RISERVATO ALLE ANNOTAZIONI SUGLI OPERATORI ECONOMICI

DATI DELLA RICERCA

Ricerca eseguita da Sorze Stefania

per conto di SISTEMI TERRITORIALI SPA

Codici fiscali oggetto della ricerca 02242161202, 01796060208, 00883380321, 04037120245, 01049520297, 04523360289

Data ricerca 8/10/2018

Non sono state individuate annotazioni per i codici fiscali specificati

[Indietro](#)

[Menu Principale](#)



SISTEMI TERRITORIALI S.p.A.

Sede Legale Piazza G. Zanellato n. 5 - 35131 Padova

Capitale Sociale € 6.152.325,00 i.v.

Registro Imprese di Padova e Codice Fiscale 06070650582

Partita I.V.A. 03075600274

VERBALE N. 2

Oggetto: SETTORE SPECIALE - BANDO DI GARA N. 02/2018

GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI:

- GESTIONE DEL SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE DAI RISCHI CON NOMINA DEL RESPONSABILE (RSPP);
- VALUTAZIONE E GESTIONE IMPATTI / ADEMPIMENTI TUTELA AMBIENTALE D.Lgs. 152/2006 e smi;
- ASSISTENZA PER L'AGGIORNAMENTO DEL SISTEMA DI GESTIONE INTEGRATO ISO 9001 E ISO 45001 E DEL MODELLO ORGANIZZATIVO D.LGS. 231/01 IN MATERIA DI REATI SULLA SALUTE, SICUREZZA ED AMBIENTE;
- ASSISTENZA AL SISTEMA DI GESTIONE DELLA SICUREZZA FERROVIARIA E VALUTAZIONE DEI RISCHI FERROVIARI "AGENZIA NAZIONALE SICUREZZA FERROVIARIA – ANSF", SIA PER "IMPRESA FERROVIARIA – I.F." CHE PER "GESTORE INFRASTRUTTURA – G.I."
- ELABORAZIONE ED AGGIORNAMENTO DEI DOCUMENTI DI VALUTAZIONE DEI RISCHI AI SENSI DEL D.LGS. 81/08, E

ASSISTENZA PER RINNOVO E AGGIORNAMENTO CPI PER GLI IMPIANTI OVE PREVISTO COMPRESA LA PREDISPOSIZIONE DI TUTTA LA DOCUMENTAZIONE A SUPPORTO (ASSEVERAZIONI)

- FORMAZIONE, INFORMAZIONE ED ADDESTRAMENTO AI SENSI DEL D.LGS. 81/08.

CIG 7606816F21

L'anno 2018 (duemiladiciotto), il giorno 23 (ventitre) del mese di ottobre, alle ore 9:30 (nove e trenta) in Padova, in una sala di Sistemi Territoriali S.p.A., si sono riuniti in seduta pubblica, i Signori:

- Dr.ssa Stefania Sorze - Responsabile Unico del Procedimento
- Arch. Chiara Rossato - Testimone
- Rag. Giacomo Magaraggia - Testimone

Avv. Andrea Giuman – Segretario Verbalizzante

Premesso che:

- Con verbale n. 1 del 08/10/2018 il Responsabile Unico del Procedimento ha proceduto alle verifiche sui plichi pervenuti, a seguito delle quali ha rilevato quanto di seguito indicato:

DITTE	VERIFICA	DETERMINAZIONI
1) NIER INGEGNERIA S.p.A. – Via C. Bonazzi, n. 2 – 40013 CASTEL MAGGIORE	Il Seggio di gara ha rilevato che non risulta sottoscritta la dichiarazione resa ai sensi del DPR 445/2000 e smi, inerente	Il Seggio di Gara rileva che le omissioni elencate nella colonna di sinistra non

BO;	la conformità all'originale del Certificato di qualità ISO 9001:2015.	rientrano tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9, del D.Lgs. 50/2016 e smi.. Il Seggio di gara ritiene pertanto di procedere alle richieste di regolarizzazione sotto elencate. Il Seggio di gara richiede la regolarizzazione della documentazione inserita in busta A attraverso la trasmissione della dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, ai sensi del DPR 445 /2000 e smi, adeguatamente
-----	---	--



Handwritten signature and initials, possibly 'M' and 'G', with a circled 'Q' or similar symbol.

		sottoscritta dal Legale Rappresentante.
<p>2) PROMETEO Engineering & Consulting S.r.l. – Via Caduti del Lavoro, 11 – 46010 LEVATA DI CURTATONE MN;</p>	<p>Il Seggio di Gara ha rilevato:</p> <p>a) l'assenza della dichiarazione resa dal Legale Rappresentante ai sensi del DPR 445/2000 e smi della conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015;</p> <p>b) la garanzia provvisoria prodotta in forma digitale, non risulta sottoscritta dal contraente.</p>	<p>Il Seggio di Gara rileva che le omissioni elencate nella colonna di sinistra non rientrano tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9, del D.Lgs. 50/2016 e smi..</p> <p>Il Seggio di gara ritiene pertanto di procedere alle richieste di regolarizzazione sotto elencate. Il Seggio di gara richiede la regolarizzazione della documentazione inserita in busta A attraverso:</p> <p>a) la trasmissione della dichiarazione di</p>

		<p>conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, ai sensi del DPR 445/2000 e smi, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante;</p> <p>b) la trasmissione della garanzia provvisoria digitale debitamente sottoscritta dal contraente oltretché dal garante.</p>
<p>3) SQS Servizi Qualità e Sicurezza S.r.l. – Viale Terza Armata, 7 – 34123 TRIESTE TS;</p>	<p>Documentazione regolare</p>	<p>Ammessa</p>
<p>4) PROTEKO S.P.A. - Via dei Genieri, 20 - 36040 Torri di Quartesolo (VI);</p>	<p>Il Seggio di Gara ha rilevato: a) che per quanto concerne i requisiti di idoneità previsti al punto 7.1 del</p>	<p>Il Seggio di Gara rileva che le omissioni elencate nella colonna di sinistra non</p>

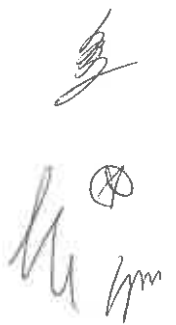
	<p>Disciplinare di Gara, non risulta dichiarato nel DGUE parte IV lettera A) punto 1) l'iscrizione nel registro tenuto dalla Camera di Commercio Industria, Artigianato ed Agricoltura oppure nel registro delle commissioni provinciali per l'artigianato per attività coerenti con quelle oggetto della procedura di gara;</p> <p>b) per quanto concerne la Garanzia Provvisoria prodotta, la mancanza della dichiarazione sostitutiva rilasciata ai sensi del D.P.R. 445/2000 circa l'identità, la qualifica e i poteri del soggetto firmatario del titolo di garanzia.</p>	<p>rientrano tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9, del D.Lgs. 50/2016 e smi..</p> <p>Il Seggio di gara ritiene pertanto di procedere alle richieste di regolarizzazione sotto elencate. Il Seggio di gara richiede la regolarizzazione della documentazione inserita in busta A attraverso:</p> <p>a) la trasmissione del DGUE compilato nella parte IV lettera A) punto 1) con gli estremi dell'iscrizione nel registro tenuto dalla Camera di Commercio</p>
--	---	---



	<p>c) per quanto concerne la dichiarazione dei requisiti di capacità tecnica e professionale previsti al paragrafo 7.3 a) del Disciplinare di Gara, non risultano dichiarati nel DGUE parte IV lettera C) punto 1 b) i servizi specifici nel settore oggetto dell'appalto eseguiti nel triennio antecedente la pubblicazione del bando o in corso di esecuzione.</p>	<p>Industria, Artigianato ed Agricoltura oppure nel registro delle commissioni provinciali per l'artigianato per attività coerenti con quelle oggetto della procedura di gara;</p> <p>b) la trasmissione della dichiarazione sostitutiva rilasciata ai sensi del D.P.R. 445/2000 circa l'identità, la qualifica e i poteri del soggetto firmatario del titolo di garanzia;</p> <p>c) trasmissione del DGUE debitamente compilato nella parte IV lettera C)</p>
--	---	---

		<p>punto 1 b), in formato digitale, con indicazione dei servizi specifici nel settore oggetto dell'appalto eseguiti nel triennio antecedente la pubblicazione del bando o in corso di esecuzione.</p>
<p>5) POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria – Via Gorizia, 1540 – 45010 CEREGNANO RO;</p>	<p>Il Seggio di Gara ha rilevato:</p> <p>a) che non risulta allegato il DGUE in formato elettronico come indicato a pagina 33 par. 15.2 del Disciplinare di Gara;</p> <p>b) l'assenza della dichiarazione resa dal Legale Rappresentante ai sensi del DPR 445/2000 e smi della conformità all'originale del certificato di qualità ISO</p>	<p>Il Seggio di Gara rileva che le omissioni elencate nella colonna di sinistra non rientrano tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9, del D.Lgs. 50/2016 e smi..</p> <p>Il Seggio di gara ritiene pertanto di procedere alle richieste di regolarizzazione sotto</p>

	9001:2015;	<p>elencate. Il Seggio di gara richiede la regolarizzazione della documentazione inserita in busta A attraverso:</p> <p>a) la trasmissione del DGUE in formato elettronico come indicato a pagina 33 par. 15.2 del Disciplinare di Gara;</p> <p>b) la trasmissione della dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante ai sensi del DPR</p>
--	------------	--



Handwritten signatures and initials in the bottom right corner of the page, including a large signature and several smaller initials.

		445/2000 e smi.,
6) INNOVA Safety S.r.l. – Viale del Lavoro 44/46 – 35020 PONTE SAN NICOLO' (PD);	<p>Il Seggio di Gara ha rilevato:</p> <p>a) che il concorrente ha dichiarato, nel DGUE parte IV lettera C) punto 4), di possedere il certificato di qualità ISO 9001:2008 senza produrre copia conforme all'originale del medesimo. Si evidenzia che i certificati ISO 9001:2008 non migrati alla nuova norma ISO 9001:2015 entro il 30 settembre 2018, risultano formalmente scaduti;</p> <p>b) non è stato allegato alla documentazione inserita in busta A il CSDP – Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale - debitamente siglato in ogni pagina dal Legale</p>	<p>Il Seggio di Gara rileva che le omissioni elencate nella colonna di sinistra non rientrano tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9, del D.Lgs. 50/2016 e smi..</p> <p>Il Seggio di gara ritiene pertanto di procedere alle richieste di regolarizzazione sotto elencate. Il Seggio di gara richiede la regolarizzazione della documentazione inserita in busta A attraverso:</p> <p>a) la trasmissione di copia conforme all'originale del certificato di</p>

	Rappresentante;	<p>qualità emesso in conformità alla vigente norma ISO 9001:2015. Tale Certificato dovrà avere data di emissione antecedente a quella di scadenza per la presentazione dell'offerta.</p> <p>b) la trasmissione del CSDP – Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale - debitamente siglato in ogni pagina dal Legale Rappresentante.</p>
--	-----------------	---

- Si è quindi provveduto a richiedere agli Operatori Economici, a mezzo PEC tutte in data 10/10/2018 quanto sopra esposto;

Tutto ciò premesso,

Alle ore 09:30 il Responsabile Unico del Procedimento constata e fa

constatare che nel termine delle ore 12,00 (dodici) del giorno 22/10/2018, le Ditte 1) 2) 4) 5) 6) hanno presentato i plichi debitamente sigillati;

- che non è rappresentata alcuna ditta.

Il Responsabile Unico del Procedimento prosegue quindi con l'apertura dei plichi, previa apposizione della numerazione attribuita in precedenza, siglatura della busta e della documentazione ivi contenuta, ed all'esame della medesima, determinando quanto in appresso:

DITTE	DOCUMENTI RICHIESTI	DOCUMENTI PERVENUTI	DETERMINAZIO NE
1) NIER INGEGNERIA S.p.A. – Via C. Bonazzi, n. 2 – 40013 CASTEL MAGGIORE BO;	- dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, ai sensi del DPR 445 /2000 e smi, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante.	- dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, ai sensi del DPR 445 /2000 e smi, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante.	Documentazione regolarmente integrata. Concorrente ammesso alle successive fasi di gara.

<p>2) PROMETEO Engineering & Consulting S.r.l. - Via Caduti del Lavoro, 11 - 46010 LEVATA DI CURTATONE MN;</p>	<p>a) dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, ai sensi del DPR 445/2000 e smi, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante;</p> <p>b) garanzia provvisoria digitale debitamente sottoscritta dal contraente oltreché dal garante.</p>	<p>a) dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, ai sensi del DPR 445/2000 e smi, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante;</p> <p>b) garanzia provvisoria digitale debitamente sottoscritta dal contraente oltreché dal garante.</p>	<p>Documentazione regolarmente integrata. Concorrente ammesso alle successive fasi di gara.</p>
<p>3) PROTEKO S.P.A. - Via dei Genieri, 20 - 36040 Torri di Quartesolo (VI);</p>	<p>a) Il DGUE compilato nella parte IV lettera A) punto 1) con gli estremi dell'iscrizione</p>	<p>a) Il DGUE compilato nella parte IV lettera A) punto 1) con gli estremi dell'iscrizione nel registro tenuto dalla</p>	<p>Atteso che l'Operatore Economico ha dichiarato di possedere il requisito della</p>

	<p>nel registro tenuto dalla Camera di Commercio Industria, Artigianato ed Agricoltura oppure nel registro delle commissioni provinciali per l'artigianato per attività coerenti con quelle oggetto della procedura di gara;</p> <p>b) la dichiarazione sostitutiva rilasciata ai sensi del D.P.R. 445/2000 circa l'identità, la qualifica e i</p>	<p>Camera di Commercio Industria, Artigianato ed Agricoltura oppure nel registro delle commissioni provinciali per l'artigianato per attività coerenti con quelle oggetto della procedura di gara;</p> <p>b) il DGUE debitamente compilato nella parte IV lettera C) punto 1 b), in formato digitale, con indicazione dei servizi specifici nel settore oggetto dell'appalto eseguiti nel triennio antecedente la</p>	<p>capacità tecnico professionale nella misura di Euro 3.680,00, inferiore a quella di Euro 415.696,00, prevista quale importo minimo dalla normativa di gara, il Seggio di gara esclude il concorrente.</p>
--	--	--	--

	<p>poteri del soggetto firmatario del titolo di garanzia;</p> <p>c) il DGUE debitamente compilato nella parte IV lettera C) punto 1 b), in formato digitale, con indicazione dei servizi specifici nel settore oggetto dell'appalto eseguiti nel triennio antecedente la pubblicazione del bando o in corso di esecuzione.</p>	<p>pubblicazione del bando o in corso di esecuzione.</p>	
--	---	--	--

Handwritten signatures and initials in the bottom right corner of the page.

<p>5) POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria – Via Gorizia, 1540 – 45010 CEREGNANO RO;</p>	<p>a) il DGUE in formato elettronico come indicato a pagina 33 par. 15.2 del Disciplinare di Gara;</p> <p>b) la dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante ai sensi del DPR 445/2000 e smi.,</p>	<p>a) il DGUE in formato elettronico come indicato a pagina 33 par. 15.2 del Disciplinare di Gara;</p> <p>b) la dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante ai sensi del DPR 445/2000 e smi.,</p>	<p>Documentazione regolarmente integrata. Concorrente ammesso alle successive fasi di gara.</p>
<p>6) INNOVA Safety S.r.l. – Viale del Lavoro 44/46 – 35020 PONTE SAN</p>	<p>a) la copia conforme all'originale del certificato di qualità emesso in conformità alla</p>	<p>a) Il concorrente ha allegato copia del semplice del certificato di qualità ISO 9001:2015.</p>	<p>Il Seggio di gara richiede al concorrente di trasmettere nel più breve termine</p>

<p>NICOLO' (PD);</p>	<p>vigente norma ISO 9001:2015. Tale Certificato dovrà avere data di emissione anteriore a quella di scadenza per la presentazione dell'offerta.</p> <p>b) Il CSDP – Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale - debitamente siglato in ogni pagina dal Legale Rappresentante.</p>	<p>Manca la dichiarazione di conformità all'originale ai sensi del D.P.R. 445/2000 e s.m.i., adeguatamente sottoscritto dal Legale Rappresentante.</p> <p>b) Il CSDP – Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale - debitamente siglato in ogni pagina dal Legale Rappresentante.</p>	<p>e comunque entro e non oltre le ore 16,00 del 24/10/2018 la dichiarazione di conformità all'originale, ai sensi del DPR 445/2000 e smi, del certificato di qualità ISO 9001:2015, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante. La presente richiesta viene trasmessa dalla Stazione Appaltante a mezzo PEC immediatamente al termine della presente seduta.</p>
----------------------	--	--	--

La descritta integrazione documentale, richiesta alla ditta Innova Safety S.r.l., dovrà pervenire in formato digitale esclusivamente a mezzo PEC entro le ore 16,00 del 24/10/2018.

Il Responsabile Unico del Procedimento, visto quanto sopra determinato, ammette alle successive fasi di gara le ditte 1) 2) 5), esclude la ditta 4) e chiede ulteriore integrazione documentale alla Ditta 6) – Innova Safety Srl.

La comunicazione di esclusione verrà resa nei termini di legge.

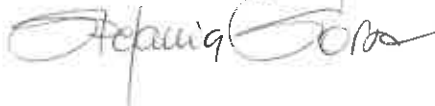
Il Responsabile del Procedimento fissa la prossima seduta pubblica per l'esame della documentazione succitata e la continuazione delle operazioni di gara alle ore 9,00 del giorno 25/10/2018 presso la sede di Padova. Nel contempo il Responsabile del Procedimento fissa la seduta per l'apertura dell'offerta tecnica alle ore 9,30 del medesimo giorno 25/10/2018 rimettendo, sulla base dell'esito della procedura amministrativa, gli atti alla Commissione Giudicatrice nominata con determina prot. 18216 del 15/10/2018 dalla Stazione Appaltante.

Infine si demanda all'Arch. Chiara Rossato dell'Ufficio Contratti di Sistemi Territoriali la custodia degli atti, in luogo idoneamente chiuso.

La seduta è sciolta alle ore 12,05.

Il Responsabile Unico del Procedimento

Dott.ssa Stefania Sorze

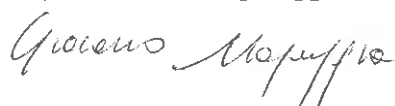


I Testimoni:

Arch. Chiara Rossato



Rag. Giacomo Magaraggia





Il Segretario Verbalizzante

Avv. Andrea Giuman



SISTEMI TERRITORIALI S.p.A.
Sede Legale Piazza G. Zanellato n. 5 - 35131 Padova
Capitale Sociale € 6.152.325,00 i.v.

Registro Imprese di Padova e Codice Fiscale 06070650582

Partita I.V.A. 03075600274

VERBALE N. 3

Oggetto: SETTORE SPECIALE - BANDO DI GARA N. 02/2018

GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI:

- GESTIONE DEL SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE DAI RISCHI CON NOMINA DEL RESPONSABILE (RSPP);
- VALUTAZIONE E GESTIONE IMPATTI / ADEMPIMENTI TUTELA AMBIENTALE D.Lgs. 152/2006 e smi;
- ASSISTENZA PER L'AGGIORNAMENTO DEL SISTEMA DI GESTIONE INTEGRATO ISO 9001 E ISO 45001 E DEL MODELLO ORGANIZZATIVO D.LGS. 231/01 IN MATERIA DI REATI SULLA SALUTE, SICUREZZA ED AMBIENTE;
- ASSISTENZA AL SISTEMA DI GESTIONE DELLA SICUREZZA FERROVIARIA E VALUTAZIONE DEI RISCHI FERROVIARI "AGENZIA NAZIONALE SICUREZZA FERROVIARIA – ANSF", SIA PER "IMPRESA FERROVIARIA – I.F." CHE PER "GESTORE INFRASTRUTTURA – G.I."
- ELABORAZIONE ED AGGIORNAMENTO DEI DOCUMENTI DI VALUTAZIONE DEI RISCHI AI SENSI DEL D.LGS. 81/08, E

Sistemi Territoriali S.p.A.



Prot. nr. 0018920 del 25/10/2018
Protocollo

ASSISTENZA PER RINNOVO E AGGIORNAMENTO CPI PER GLI IMPIANTI OVE PREVISTO COMPRESA LA PREDISPOSIZIONE DI TUTTA LA DOCUMENTAZIONE A SUPPORTO (ASSEVERAZIONI)

- FORMAZIONE, INFORMAZIONE ED ADDESTRAMENTO AI SENSI DEL D.LGS. 81/08.

CIG 7606816F21

L'anno 2018 (duemiladiciotto), il giorno 25 (venticinque) del mese di ottobre, alle ore 9:00 (nove e zero zero) in Padova, in una sala di Sistemi Territoriali S.p.A., si sono riuniti in seduta pubblica, i Signori:

- Dr.ssa Stefania Sorze - Responsabile Unico del Procedimento
- Arch. Chiara Rossato - Testimone
- Rag. Giacomo Magaraggia - Testimone

Constatata l'impossibilità dell'Avv. Andrea Giuman di essere presente in data odierna funge da segretario verbalizzante la p.a. Giuseppina Bertocco con nomina prot. 18846 del 24/10/2018.

Premesso che:

- Con verbale n. 1 del 08/10/2018 il Responsabile Unico del Procedimento ha proceduto alle verifiche sui plichi pervenuti, a seguito delle quali ha rilevato quanto di seguito indicato:

DITTE	VERIFICA	DETERMINAZIONI
1) NIER INGEGNERIA S.p.A. - Via C.	Il Seggio di gara ha rilevato che non risulta sottoscritta la	Il Seggio di Gara rileva che le omissioni

<p>Bonazzi, n. 2 – 40013 CASTEL MAGGIORE BO;</p>	<p>dichiarazione resa ai sensi del DPR 445/2000 e smi, inerente la conformità all'originale del Certificato di qualità ISO 9001:2015.</p>	<p>elencate nella colonna di sinistra non rientrano tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9, del D.Lgs. 50/2016 e smi.. Il Seggio di gara ritiene pertanto di procedere alle richieste di regolarizzazione sotto elencate. Il Seggio di gara richiede la regolarizzazione della documentazione inserita in busta A attraverso la trasmissione della dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, ai sensi del DPR 445</p>
--	---	---

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large signature at the top, a circled 'A' in the middle, and initials 'EP' and 'LM' at the bottom.

		/2000 e smi, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante.
2) PROMETEO Engineering & Consulting S.r.l. – Via Caduti del Lavoro, 11 – 46010 LEVATA DI CURTATONE MN;	<p>Il Seggio di Gara ha rilevato:</p> <p>a) l'assenza della dichiarazione resa dal Legale Rappresentante ai sensi del DPR 445/2000 e smi della conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015;</p> <p>b) la garanzia provvisoria prodotta in forma digitale, non risulta sottoscritta dal contraente.</p>	<p>Il Seggio di Gara rileva che le omissioni elencate nella colonna di sinistra non rientrano tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9, del D.Lgs. 50/2016 e smi..</p> <p>Il Seggio di gara ritiene pertanto di procedere alle richieste di regolarizzazione sotto elencate. Il Seggio di gara richiede la regolarizzazione della documentazione inserita in busta A attraverso:</p>





		<p>a) la trasmissione della dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, ai sensi del DPR 445/2000 e smi, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante;</p> <p>b) la trasmissione della garanzia provvisoria digitale debitamente sottoscritta dal contraente oltreché dal garante.</p>
3) SQS Servizi Qualità e Sicurezza S.r.l. – Viale Terza Armata, 7 – 34123 TRIESTE TS;	Documentazione regolare	Ammessa
4) PROTEKO S.P.A. - Via dei Genieri, 20 -	<p>Il Seggio di Gara ha rilevato:</p> <p>a) che per quanto concerne i</p>	<p>Il Seggio di Gara rileva che le omissioni</p>






<p>36040 Torri di Quartesolo (VI);</p>	<p>requisiti di idoneità previsti al punto 7.1 del Disciplinare di Gara, non risulta dichiarato nel DGUE parte IV lettera A) punto 1) l'iscrizione nel registro tenuto dalla Camera di Commercio Industria, Artigianato ed Agricoltura oppure nel registro delle commissioni provinciali per l'artigianato per attività coerenti con quelle oggetto della procedura di gara;</p> <p>b) per quanto concerne la Garanzia Provvisoria prodotta, la mancanza della dichiarazione sostitutiva rilasciata ai sensi del D.P.R. 445/2000 circa l'identità, la qualifica e i poteri del</p>	<p>elencate nella colonna di sinistra non rientrano tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9, del D.Lgs. 50/2016 e smi..</p> <p>Il Seggio di gara ritiene pertanto di procedere alle richieste di regolarizzazione sotto elencate. Il Seggio di gara richiede la regolarizzazione della documentazione inserita in busta A attraverso:</p> <p>a) la trasmissione del DGUE compilato nella parte IV lettera A) punto 1) con gli estremi dell'iscrizione nel registro tenuto dalla</p>
--	---	--




	<p>soggetto firmatario del titolo di garanzia.</p> <p>c) per quanto concerne la dichiarazione dei requisiti di capacità tecnica e professionale previsti al paragrafo 7.3 a) del Disciplinare di Gara, non risultano dichiarati nel DGUE parte IV lettera C) punto 1 b) i servizi specifici nel settore oggetto dell'appalto eseguiti nel triennio antecedente la pubblicazione del bando o in corso di esecuzione.</p>	<p>Camera di Commercio Industria, Artigianato ed Agricoltura oppure nel registro delle commissioni provinciali per l'artigianato per attività coerenti con quelle oggetto della procedura di gara;</p> <p>b) la trasmissione della dichiarazione sostitutiva rilasciata ai sensi del D.P.R. 445/2000 circa l'identità, la qualifica e i poteri del soggetto firmatario del titolo di garanzia;</p> <p>c) trasmissione del DGUE debitamente</p>
--	--	--

		<p>compilato nella parte IV lettera C) punto 1 b), in formato digitale, con indicazione dei servizi specifici nel settore oggetto dell'appalto eseguiti nel triennio antecedente la pubblicazione del bando o in corso di esecuzione.</p>
<p>5) POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria – Via Gorizia, 1540 – 45010 CEREGNANO RO;</p>	<p>Il Seggio di Gara ha rilevato:</p> <p>a) che non risulta allegato il DGUE in formato elettronico come indicato a pagina 33 par. 15.2 del Disciplinare di Gara;</p> <p>b) l'assenza della dichiarazione resa dal Legale Rappresentante ai sensi del DPR 445/2000 e smi della conformità</p>	<p>Il Seggio di Gara rileva che le omissioni elencate nella colonna di sinistra non rientrano tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9, del D.Lgs. 50/2016 e smi..</p> <p>Il Seggio di gara ritiene pertanto di procedere</p>

	<p>all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015;</p>	<p>alle richieste di regolarizzazione sotto elencate. Il Seggio di gara richiede la regolarizzazione della documentazione inserita in busta A attraverso:</p> <p>a) la trasmissione del DGUE in formato elettronico come indicato a pagina 33 par. 15.2 del Disciplinare di Gara;</p> <p>b) la trasmissione della dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, adeguatamente sottoscritta dal Legale</p>
--	--	---



		Rappresentante ai sensi del DPR 445/2000 e smi.,
6) INNOVA Safety S.r.l. – Viale del Lavoro 44/46 – 35020 PONTE SAN NICOLO' (PD);	<p>Il Seggio di Gara ha rilevato:</p> <p>a) che il concorrente ha dichiarato, nel DGUE parte IV lettera C) punto 4), di possedere il certificato di qualità ISO 9001:2008 senza produrre copia conforme all'originale del medesimo. Si evidenzia che i certificati ISO 9001:2008 non migrati alla nuova norma ISO 9001:2015 entro il 30 settembre 2018, risultano formalmente scaduti;</p> <p>b) non è stato allegato alla documentazione inserita in busta A il CSDP – Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale</p>	<p>Il Seggio di Gara rileva che le omissioni elencate nella colonna di sinistra non rientrano tra quelle connotate dal carattere dell'essenzialità di cui all'art. 83 c. 9, del D.Lgs. 50/2016 e smi..</p> <p>Il Seggio di gara ritiene pertanto di procedere alle richieste di regolarizzazione sotto elencate. Il Seggio di gara richiede la regolarizzazione della documentazione inserita in busta A attraverso:</p> <p>a) la trasmissione di copia conforme</p>


	<p>- debitamente siglato in ogni pagina dal Legale Rappresentante;</p>	<p>all'originale del certificato di qualità emesso in conformità alla vigente norma ISO 9001:2015. Tale Certificato dovrà avere data di emissione antecedente a quella di scadenza per la presentazione dell'offerta.</p> <p>b) la trasmissione del CSDP -- Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale debitamente siglato in ogni pagina dal Legale Rappresentante.</p>
--	--	---

- Si è quindi provveduto a richiedere agli Operatori Economici, a mezzo PEC tutte in data 10/10/2018 quanto sopra esposto;

- Si è proceduto altresì all'ammissione della ditta 3) SQS Servizi Qualità e Sicurezza S.r.l. a mezzo PEC in data 10/10/2018;
- Con verbale n. 2 del 23/10/2018 il Responsabile Unico del Procedimento ha proceduto alle verifiche sui plichi pervenuti dalle Ditte 1) 2) 4) 5) 6) nel termine delle ore 12,00 (dodici) del giorno 22/10/2018, a seguito delle quali ha rilevato quanto di seguito indicato:

DITTE	DOCUMENTI RICHIESTI	DOCUMENTI PERVENUTI	DETERMINAZIONE
1) NIER INGEGNERIA S.p.A. – Via C. Bonazzi, n. 2 – 40013 CASTEL MAGGIORE BO;	- dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, ai sensi del DPR 445 /2000 e smi, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante.	- dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, ai sensi del DPR 445 /2000 e smi, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante.	Documentazione regolarmente integrata. Concorrente ammesso alle successive fasi di gara.

<p>2) PROMETEO Engineering & Consulting S.r.l. - Via Caduti del Lavoro, 11 - 46010 LEVATA DI CURTATONE MN;</p>	<p>a) dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, ai sensi del DPR 445/2000 e smi, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante;</p> <p>b) garanzia provvisoria digitale debitamente sottoscritta dal contraente oltreché dal garante.</p>	<p>a) dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, ai sensi del DPR 445/2000 e smi, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante;</p> <p>b) garanzia provvisoria digitale debitamente sottoscritta dal contraente oltreché dal garante.</p>	<p>Documentazione regolarmente integrata. Concorrente ammesso alle successive fasi di gara.</p>
<p>4) PROTEKO S.P.A. - Via dei Genieri, 20 - 36040 Torri di Quartesolo (VI);</p>	<p>a) Il DGUE compilato nella parte IV lettera A) punto 1) con gli estremi dell'iscrizione</p>	<p>a) Il DGUE compilato nella parte IV lettera A) punto 1) con gli estremi dell'iscrizione nel registro tenuto dalla</p>	<p>Atteso che l'Operatore Economico ha dichiarato di possedere il requisito della capacità tecnico</p>

	<p>nel registro tenuto dalla Camera di Commercio Industria, Artigianato ed Agricoltura oppure nel registro delle commissioni provinciali per l'artigianato per attività coerenti con quelle oggetto della procedura di gara;</p> <p>b) la dichiarazione sostitutiva rilasciata ai sensi del D.P.R. 445/2000 circa l'identità, la qualifica e i</p>	<p>Camera di Commercio Industria, Artigianato ed Agricoltura oppure nel registro delle commissioni provinciali per l'artigianato per attività coerenti con quelle oggetto della procedura di gara;</p> <p>b) il DGUE debitamente compilato nella parte IV lettera C) punto 1 b), in formato digitale, con indicazione dei servizi specifici nel settore oggetto dell'appalto eseguiti nel triennio antecedente la</p>	<p>professionale nella misura di Euro 3.680,00, inferiore a quella di Euro 415.696,00, prevista quale importo minimo dalla normativa di gara, il Seggio di gara esclude il concorrente.</p>
--	--	--	---




	<p>poteri del soggetto firmatario del titolo di garanzia;</p> <p>c) il DGUE debitamente compilato nella parte IV lettera C) punto 1 b), in formato digitale, con indicazione dei servizi specifici nel settore oggetto dell'appalto eseguiti nel triennio antecedente la pubblicazione del bando o in corso di esecuzione.</p>	<p>pubblicazione del bando o in corso di esecuzione.</p>	
--	---	--	--




<p>5) POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria – Via Gorizia, 1540 – 45010 CEREGNANO RO;</p>	<p>a) il DGUE in formato elettronico come indicato a pagina 33 par. 15.2 del Disciplinare di Gara;</p> <p>b) la dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante ai sensi del DPR 445/2000 e smi.,</p>	<p>a) il DGUE in formato elettronico come indicato a pagina 33 par. 15.2 del Disciplinare di Gara;</p> <p>b) la dichiarazione di conformità all'originale del certificato di qualità ISO 9001:2015, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante ai sensi del DPR 445/2000 e smi.,</p>	<p>Documentazione regolarmente integrata.</p> <p>Concorrente ammesso alle successive fasi di gara.</p>
<p>6) INNOVA Safety S.r.l. – Viale del Lavoro 44/46 – 35020 PONTE SAN</p>	<p>a) la copia conforme all'originale del certificato di qualità emesso in conformità alla</p>	<p>a) Il concorrente ha allegato copia del semplice del certificato di qualità ISO 9001:2015.</p>	<p>Il Seggio di gara richiede al concorrente di trasmettere nel più breve termine e</p>

NICOLO' (PD);	vigente norma ISO 9001:2015. Tale Certificato dovrà avere data di emissione antecedente a quella di scadenza per la presentazione dell'offerta.	Manca la dichiarazione di conformità all'originale ai sensi del D.P.R. 445/2000 e s.m.i., adeguatamente sottoscritto dal Legale Rappresentante.	comunque entro e non oltre le ore 16,00 del 24/10/2018 la dichiarazione di conformità all'originale, ai sensi del DPR 445/2000 e smi, del certificato di qualità ISO 9001:2015, adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante. La presente richiesta viene trasmessa dalla Stazione Appaltante a mezzo PEC immediatamente al termine della presente seduta.
	b) Il CSDP - Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale - debitamente siglato in ogni pagina dal Legale Rappresentante.	b) Il CSDP - Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale - debitamente siglato in ogni pagina dal Legale Rappresentante.	

- Si è quindi provveduto a richiedere alla ditta 6) INNOVA SAFETY S.R.L., a mezzo PEC in data 23/10/2018, di far pervenire esclusivamente a mezzo PEC entro le ore 16,00 del 24/10/2018 quanto sopra richiesto;

- Si è proceduto altresì all'esclusione della ditta 4) PROTEKO S.P.A. e all'ammissione delle ditte 1) 2) 5) alle successive fasi di gara, con comunicazioni a mezzo PEC tutte in data 23/10/2018;

Tutto ciò premesso,

Alle ore 09:00 il Responsabile Unico del Procedimento constata e fa constatare che nel termine delle ore 16,00 (sedici) del giorno 24/10/2018, la Ditta 6) INNOVA SAFETY S.R.L. ha trasmesso a mezzo PEC quanto richiesto, debitamente sottoscritto con firma digitale;

che non è rappresentata alcuna ditta.

Il Responsabile Unico del Procedimento prosegue quindi con la verifica della documentazione pervenuta, previa apposizione della numerazione attribuita in precedenza, siglatura della medesima, determinando quanto in appresso:

DITTE	DOCUMENTI RICHIESTI	DOCUMENTI PERVENUTI	DETERMINAZIONE
6) INNOVA Safety S.r.l. - Viale del Lavoro 44/46 - 35020 PONTE SAN NICOLO' (PD);	a) La dichiarazione di conformità all'originale, in formato digitale, ai sensi del DPR 445/2000 e smi, del certificato di qualità ISO 9001:2015,	a) La dichiarazione di conformità all'originale, in formato digitale, ai sensi del DPR 445/2000 e smi, del certificato di qualità ISO 9001:2015,	Documentazione regolarmente integrata. Concorrente ammesso alle successive fasi di gara.




	adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante in formato digitale.	adeguatamente sottoscritta dal Legale Rappresentante in formato digitale .	
--	---	--	--

Il Responsabile Unico del Procedimento, visto quanto sopra determinato, ammette alle successive fasi di gara la ditta 6) INNOVA SAFETY S.R.L. e rimette alla Commissione Giudicatrice, nominata con determina prot. 18216 del 15/10/2018 dalla Stazione Appaltante, la documentazione di gara per l'espletamento delle operazioni di rispettiva competenza.

Infine si demanda all'Arch. Chiara Rossato dell'Ufficio Contratti di Sistemi Territoriali la custodia degli atti, in luogo idoneamente chiuso.

La seduta è sciolta alle ore 9:25.

Il Responsabile Unico del Procedimento

Dott.ssa Stefania Sorze

I Testimoni:

Arch. Chiara Rossato

Rag. Giacomo Magaraggia

Il Segretario Verbalizzante

p.a. Giuseppina Bertocco



SISTEMI TERRITORIALI S.p.A.

Sede Legale Piazza G. Zanellato n. 5 - 35131 Padova

Capitale Sociale € 6.152.325,00 i.v.

Registro Imprese di Padova e Codice Fiscale 06070650582

Partita I.V.A. 03075600274

VERBALE N. 4

Oggetto: SETTORE SPECIALE - BANDO DI GARA N. 02/2018

GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO

DI:

- GESTIONE DEL SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE DAI RISCHI CON NOMINA DEL RESPONSABILE (RSPP);
- VALUTAZIONE E GESTIONE IMPATTI / ADEMPIMENTI TUTELA AMBIENTALE D.Lgs. 152/2006 e smi;
- ASSISTENZA PER L'AGGIORNAMENTO DEL SISTEMA DI GESTIONE INTEGRATO ISO 9001 E ISO 45001 E DEL MODELLO ORGANIZZATIVO D.LGS. 231/01 IN MATERIA DI REATI SULLA SALUTE, SICUREZZA ED AMBIENTE;
- ASSISTENZA AL SISTEMA DI GESTIONE DELLA SICUREZZA FERROVIARIA E VALUTAZIONE DEI RISCHI FERROVIARI "AGENZIA NAZIONALE SICUREZZA FERROVIARIA - ANSF", SIA PER "IMPRESA FERROVIARIA - I.F." CHE PER "GESTORE INFRASTRUTTURA - G.I."
- ELABORAZIONE ED AGGIORNAMENTO DEI DOCUMENTI DI

VALUTAZIONE DEI RISCHI AI SENSI DEL D.LGS. 81/08, E ASSISTENZA PER RINNOVO E AGGIORNAMENTO CPI PER GLI IMPIANTI OVE PREVISTO COMPRESA LA PREDISPOSIZIONE DI TUTTA LA DOCUMENTAZIONE A SUPPORTO (ASSEVERAZIONI)

- FORMAZIONE, INFORMAZIONE ED ADDESTRAMENTO AI SENSI DEL D.LGS. 81/08.

CIG 7606816F21

L'anno 2018 (duemiladiciotto), il giorno 25 (venticinque) del mese di ottobre, alle ore 09:30 (nove e trenta) in Padova, in una sala di Sistemi Territoriali S.p.A., si sono riuniti in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice nominata con determina prot. 18216 del 15/10/2018, composta dai Signori:

- Ing. Alessandro Bonvicini – Presidente della Commissione di Gara
- Ing. Pietro Nale Boscolo - Componente Membro esperto esterno della A.S.Po. - PORTO DI CHIOGGIA
- Ing. Marcello Moretti – Componente - Membro esperto esterno della AIPo - UO Mantova

Ing. Francesco Veronese – Segretario Verbalizzante

Preliminarmente il Presidente constata la regolarità della composizione della Commissione giudicatrice ed i componenti dichiarano di non aver cause ostative così come previsto dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i..

Premesso che:

- ST ha avviato procedura aperta ai sensi dell'artt. 59 e 60 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 c. 2 del D.Lgs. 50/2016 e smi;
- in data 27/09/2018 sono stati pubblicati sul sito di Sistemi Territoriali S.p.A. i chiarimenti ai quesiti pervenuti entro il 21/09/2018;
- nel termine delle ore 12,00 (dodici) del giorno 08/10/2018 stabilito dalla bando di gara sono pervenuti n. 6 plichi;
- con verbali n. 1 del 08/10/2018 prot. 17730, prot. n. 2 del 23/10/2018 prot. 18745 e n. 3 del 25/10/2018 prot. 18920 il Responsabile Unico del Procedimento procedeva alla verifica della correttezza formale e sostanziale della documentazione presentata dalle succitate ditte ed, a seguito di soccorso istruttorio, escludeva la ditta individuata al n. 4) PROTEKO S.P.A ed ammetteva alle successive fasi di gara le seguenti Ditte, i cui nominativi vengono riportati nell'ordine assegnato dall'Ufficio Protocollo:
 - 1) NIER INGEGNERIA S.p.A. – Via C. Bonazzi, n. 2 – 40013 CASTEL MAGGIORE BO;
 - 2) PROMETEO Engineering & Consulting S.r.l. – Via Caduti del Lavoro, 11 – 46010 LEVATA DI CURTATONE MN;
 - 3) SQS Servizi Qualità e Sicurezza S.r.l. – Viale Terza Armata, 7 – 34123 TRIESTE TS;
 - 5) POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria – Via Gorizia,

1540 – 45010 CEREGNANO RO;

6) INNOVA Safety S.r.l. – Viale del Lavoro 44/46 – 35020
PONTE SAN NICOLO' (PD);

- con nota prot. 18931 del 28/10/2018 il Responsabile Unico della Procedimento comunicava alla Commissione Giudicatrice la conclusione dello svolgimento dei lavori di propria competenza, per la prosecuzione delle operazioni di gara, mettendo a disposizione della Commissione medesima tutta la documentazione pervenuta;
- In data 23/10/2018 la stazione appaltante ha comunicato, tramite PEC a tutte le Ditte sopraindicate, la convocazione della seduta pubblica per il giorno 25/10/2017 alle ore 09:30, per l'apertura del plico Offerta Tecnica, al fine della verifica della correttezza formale della documentazione in essa contenuta;
- che non è rappresentata alcuna ditta.

Tutto ciò premesso

La Commissione Giudicatrice procede, in seduta pubblica, all'apertura delle buste con la dicitura "Plico B) OFFERTA TECNICA" per la verifica della correttezza formale della documentazione in essa contenuta, dando inizio a numerare e contrassegnare con la sigla tutti i documenti ivi contenuti.

La Commissione Giudicatrice procede al puntuale controllo dei documenti relativi all'offerta tecnica di tutte le Ditte ammesse, così come previsto dal disciplinare per la presentazione delle offerte che si riporta in estratto:

“La busta **“B – Offerta tecnica”** contiene, **a pena di esclusione**, i seguenti documenti:

- a) **Relazione/scheda tecnica (schema tipo Allegato 1 - A)** relativa all’esperienza ed idoneità della società che partecipa alla gara, dell’RSPP e del/dei responsabile/i di progetto del servizio con allegati i relativi curricula vitae delle persone fisiche incaricate di fornire le prestazioni oggetto dell’appalto;
- b) **Relazione/scheda tecnica (schema tipo Allegato 1 - B)** relativa alla proposta tecnica inerente l’organizzazione e le modalità di svolgimento del servizio;
- c) **Relazione/scheda tecnica (schema tipo allegato 1 - C)** relativa alle proposte migliorative tecnico-funzionali-qualitative con tabella sintetica di raffronto tra le soluzioni proposte e quelle previste dal Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale a base di gara.

Le proposte relative alle modalità di svolgimento delle attività dovranno essere coerenti con il dettaglio minimo riportato nel capitolato prestazionale per i vari servizi oggetto d’appalto:

- Gestione del Servizio di Prevenzione e Protezione dai rischi (RSPP) con nomina del responsabile;
- Valutazione e gestione impatti / adempimenti tutela ambientale D.Lgs. 152/2006 e smi;
- Assistenza per l’aggiornamento del Sistema Di Gestione Integrato ISO 9001 e ISO 45001 e del Modello Organizzativo D.Lgs. 231/01 in materia di reati sulla salute, sicurezza ed ambiente;

- Assistenza sistema gestione sicurezza ferroviaria e valutazione dei rischi ferroviari ANSF sia per “Impresa Ferroviaria – I.F.” che per “Gestore Infrastruttura- G.I.”;
- Elaborazione documento di valutazione dei rischi ai sensi del D.Lgs. 81/08 e Assistenza per rinnovo e aggiornamento CPI per gli impianti ove previsto compresa la predisposizione di tutta la documentazione a supporto (asseverazioni);
- Formazione, informazione ed addestramento.

La documentazione di cui sopra deve contenere una proposta tecnico-organizzativa che illustri, con riferimento ai criteri e sub-criteri di valutazione indicati nella tabella di cui al successivo punto 18.1, gli elementi riportati nello schema sottostante.

1-A) Relazione/scheda tecnica relativa all’esperienza ed idoneità della società che partecipa alla gara, dell’RSPP e dei responsabili di progetto del servizio con allegati i relativi curricula vitae delle persone fisiche incaricate di fornire le prestazioni oggetto dell’appalto		
ID sub-criterio	Descrizione paragrafo/sub-criterio	Modalità di presentazione dell’offerta
A.1.	<p>Qualifica dell’operatore economico che partecipa alla gara</p> <p>L’operatore economico deve dichiarare sinteticamente il possesso di eventuali certificazioni aziendali: UNI EN ISO 14001, UNI ISO 45001 oppure OHSAS 18001.</p> <p>In caso di raggruppamento o consorzio le certificazioni dovranno riguardare la capogruppo.</p>	<p><i>Autodichiarazione ai sensi del D.P.R. 445/2000 del possesso delle certificazioni aziendali, come da modello tipo allegato 1 - A (punto A.1), contenente l’elenco delle certificazioni aziendali, come descritto nella colonna</i></p>

		<p><i>“Descrizione paragrafo/sub-criterio”.</i> Tale autodichiarazione deve essere sottoscritta dal firmatario dell’offerta economica.</p>
A.2	<p>Qualifica ed esperienza del Responsabile del Servizio di Prevenzione e Protezione</p> <p>L’operatore economico dovrà indicare la qualifica e l’esperienza specifica del professionista da designare quale Responsabile del Servizio di Prevenzione e Protezione, indicandone l’eventuale iscrizione nell’elenco del Ministero dell’Interno come professionista antincendio di cui all’articolo 16 del decreto legislativo 8 marzo 2006, n. 139 - ex legge 818/84, l’eventuale abilitazione alla formazione obbligatoria in materia di salute e sicurezza dei lavoratori della scuola ai sensi degli artt.36-37 del D.Lgs. n.81/08 e s.m.i. e dell’Accordo Stato-Regioni, l’eventuale possesso dei titoli di Coordinatore per la Progettazione (CSP) e di Coordinatore per l’Esecuzione dei lavori (CSE) di cui all’art. 98 del D.Lgs. 81/08.</p> <p>Il Fornitore dovrà indicare inoltre le proprie esperienze pregresse come RSPP, in anni interi, suddivise in quelle presso Enti pubblici o privati con meno di 100 dipendenti e in quelle presso Enti pubblici o privati con più di 100 dipendenti.</p>	<p><i>Autodichiarazione ai sensi del D.P.R. 445/2000 della qualifica ed esperienza specifica in relazione al ruolo ricoperto, del soggetto nominativamente incaricato come Responsabile del Servizio di Prevenzione e Protezione, il tutto come da modello tipo allegato 1 - A (punto A.2), con l’indicazione di quanto richiesto nella colonna “Descrizione paragrafo/sub-criterio”.</i></p> <p><i>L’autodichiarazione deve essere accompagnata dal curriculum vitae (CV) del designato RSPP e deve essere sottoscritta dal firmatario dell’offerta economica.</i></p>
A.3	Qualità delle risorse professionali	<i>Autodichiarazione ai</i>

Handwritten signatures and marks on the right side of the page, including a large signature at the top right and several smaller ones below it.

<p>messe a disposizione come responsabili di progetto per lo svolgimento delle attività previste nel Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale a base di gara (ad eccezione del Responsabile del Servizio di Prevenzione e Protezione)</p> <p>L'operatore economico deve indicare le risorse professionali messe a disposizione come responsabili di progetto per lo svolgimento delle cinque attività previste nel Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale a base di gara (oltre al Responsabile del Servizio di Prevenzione e Protezione già descritto al punto A.2 della presente tabella) e i relativi requisiti premianti di seguito specificati:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Professionista antincendio (ovvero professionista iscritto all'albo professionale, iscritto negli appositi elenchi del Ministero dell'interno di cui all'articolo 16 del decreto legislativo 8 marzo 2006, n. 139 - ex legge D.P.R. 1 agosto 2011, n. 151) con almeno 3 anni di esperienza documentata; - Professionista in possesso dei titoli per svolgere il ruolo di RSPP ai sensi dell'art. 2 c. 1 lett. f del D.Lgs. 81/08 e smi, con almeno 3 anni di esperienza documentata; - Professionista in possesso dei titoli di Coordinatore per la Progettazione (CSP) e di Coordinatore per l'Esecuzione dei lavori nei cantieri temporanei e mobili (CSE) (art. 89 c. 1 	<p><i>sensi del D.P.R. 445/2000 delle risorse professionali designate dall'operatore economico come Responsabili di progetto, il tutto come da modello tipo allegato 1 - A (punto A.3), con l'indicazione di quanto richiesto nella colonna "Descrizione paragrafo/sub-criterio".</i></p> <p><i>L'autodichiarazione deve essere accompagnata dal curriculum vitae (CV) di ciascun responsabile di progetto e deve essere sottoscritta dal firmatario dell'offerta economica.</i></p>
--	--

	<p>lett. e) ed f) e art. 98 del D. Lgs. 81/08 e smi), con almeno 3 anni di esperienza documentata;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lead auditor Sistemi di Gestione Ambientale (UNI EN ISO 14001), con almeno 3 anni di esperienza documentata; - Lead auditor Sistemi di Gestione Qualità (UNI ISO 9001), con almeno 3 anni di esperienza documentata; - Lead auditor Sistemi di Gestione Sicurezza (UNI ISO 45001 oppure OHSAS 18001), con almeno 3 anni di esperienza documentata; - Master universitario di I livello in Management e Auditing dei Sistemi Integrati Ambiente, Qualità e Sicurezza; - Tecnico competente in acustica ambientale ai sensi del D.Lgs n. 42/2017; - Abilitazione alla formazione obbligatoria in materia di salute e sicurezza dei lavoratori della scuola ai sensi degli artt.36-37 del D.Lgs. n.81/08 e s.m.i. e dell'Accordo Stato-Regioni; - Svolgimento del ruolo di responsabile di un Sistema di Gestione Sicurezza Ferroviaria certificato ANSF (per impresa ferroviaria o per gestore infrastruttura) per almeno un anno negli ultimi 5 anni. 	
<p>1-B – Relazione/scheda tecnica relativa alla proposta tecnica inerente l'organizzazione e le modalità di svolgimento del servizio (suddivisa nei paragrafi di seguito specificati):</p>		
<p>ID sub-</p>	<p>Descrizione paragrafo/sub-criterio</p>	<p>Modalità di presentazione</p>

<i>critério</i>		<i>dell'offerta</i>
B.1.	<p>Articolazione della struttura organizzativa, sistema dei ruoli, modalità e strumenti di gestione che il concorrente si impegna ad impiegare per la gestione e l'erogazione dei servizi</p> <p>Il Fornitore dovrà descrivere e motivare, nel dettaglio, la struttura organizzativa e logistica che renderà disponibile per la gestione dei servizi. In particolare dovrà descrivere: il modello della struttura organizzativa; il sistema dei ruoli; l'organizzazione logistica e la distribuzione territoriale per l'erogazione dei Servizi di oggetto dell'appalto.</p> <p>Il Fornitore dovrà, inoltre, descrivere, nel dettaglio, gli strumenti e le risorse che intende adottare per garantire i livelli di qualità e il raggiungimento degli obiettivi di integrazione, tutela, salute e sicurezza attesi da Sistemi Territoriali S.p.A.. In particolare il Fornitore dovrà evidenziare: il dimensionamento della struttura organizzativa dedicata alla gestione e all'erogazione dei servizi; le qualifiche e l'esperienza del personale impegnato; gli strumenti e le attrezzature (di tipo tecnico, informatico, ecc.) adottati e utilizzati per l'organizzazione, la gestione, l'erogazione e la rendicontazione delle attività.</p>	<p><i>Relazione illustrativa, costituita complessivamente da non più di 5 (cinque) pagine formato A4 con non più di 40 righe per pagina e con scrittura a corpo non inferiore a 12 (dodici) punti (font di riferimento: Arial), il tutto come da modello tipo allegato 1 - B (punto B.1). Ciascuna delle facciate dovrà essere numerata progressivamente, dovrà contenere inoltre il numero delle righe e dovrà essere sottoscritta dal firmatario dell'offerta economica.</i></p>
B.2.	<p>Procedure operative, di coordinamento, di monitoraggio e di</p>	<p><i>Relazione illustrativa, costituita</i></p>

	<p>controllo tra le varie funzioni coinvolte</p> <p>Il Fornitore dovrà descrivere, nel dettaglio, la metodologia e le procedure che intende adottare per garantire la corretta erogazione dei servizi, il rispetto dei tempi programmati e il raggiungimento della qualità attesa. In particolare dovrà descrivere: metodologie e procedure per la programmazione delle attività; procedure di coordinamento tra le diverse aree, funzioni e figure professionali dedicate al servizio; descrizioni dei metodi scientifici che si intendono utilizzare per la valutazione dei rischi e l'analisi dei processi societari; procedure di monitoraggio e controllo della qualità dei servizi; reportistica proposta.</p>	<p><i>complessivamente da non più di 5 (cinque) pagine formato A4 con non più di 40 righe per pagina e con scrittura a corpo non inferiore a 12 (dodici) punti (font di riferimento: Arial), il tutto come da modello tipo allegato 1 - B (punto B.2). Ciascuna delle facciate dovrà essere numerata progressivamente, dovrà contenere inoltre il numero delle righe e dovrà essere sottoscritta dal firmatario dell'offerta economica.</i></p>
<p>B.3.</p>	<p>Modalità di interfaccia con Sistemi Territoriali S.p.A.</p> <p>Il Fornitore dovrà descrivere e motivare, nel dettaglio, come intende ripartire i servizi oggetto di fornitura in funzione:</p> <ul style="list-style-type: none"> • della specificità dei singoli servizi e dell'integrazione degli stessi; • delle diverse divisioni societarie e della distribuzione territoriale delle stesse; • delle esigenze espresse e della tempestività delle risposte attese. <p>Il Fornitore dovrà descrivere le logiche e le modalità di interfaccia con le divisioni di Sistemi Territoriali S.p.A.,</p>	<p><i>Relazione illustrativa, costituita complessivamente da non più di 3 (tre) pagine formato A4 con non più di 40 righe per pagina e con scrittura a corpo non inferiore a 12 (dodici) punti (font di riferimento: Arial), il tutto come da modello tipo allegato 1 - B (punto B.3). Ciascuna delle facciate dovrà essere numerata progressivamente, dovrà contenere inoltre il numero delle righe e</i></p>

<p>sia nelle fasi preliminari all'avvio delle attività (incluso il passaggio di consegne con i precedenti fornitori), sia nel corso dell'intera durata dell'appalto. In particolare dovrà descrivere: le metodologie, i canali e gli strumenti di comunicazione previsti; le metodologie e le procedure di coordinamento con Sistemi Territoriali S.p.A.; le metodologie e le procedure di rendicontazione dei servizi; le metodologie adottate per la presa in carico e il passaggio di consegne con i precedenti fornitori.</p>	<p><i>dovrà essere sottoscritta dal firmatario dell'offerta economica.</i></p>
---	--

1-C – Relazione/scheda tecnica relativa alle proposte migliorative tecnico-funzionali-qualitative con tabella sintetica di raffronto tra le soluzioni proposte e quelle previste dal Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale a base di gara (suddivisa nei paragrafi di seguito specificati):

<i>ID sub-criterio</i>	<i>Descrizione paragrafo/sub-criterio</i>	<i>Modalità di presentazione dell'offerta</i>
C.1.	<p>Software gestionale proposto, che dovrà essere presentato tramite relazione illustrativa accompagnata da sintetico manuale d'uso</p> <p>Il Fornitore dovrà illustrare l'architettura del software che intende implementare per la gestione dei servizi oggetto di questo appalto, sulla base delle specifiche richieste indicate nel Capitolato Speciale Descrittivo e Prestazionale, le modalità di accesso e di fruizione, le procedure di aggiornamento, evidenziando eventuali ambiti migliorativi/integrativi rispetto a quanto indicato nello stesso</p>	<p>• <i>Relazione illustrativa, costituita complessivamente da non più di 5 (cinque) pagine formato A4 con non più di 40 righe per pagina e con scrittura a corpo non inferiore a 12 (dodici) punti (font di riferimento: Arial), il tutto come da modello tipo allegato 1 - C (punto C.1). Ciascuna delle facciate dovrà</i></p>

	<p>Capitolato.</p> <p>In particolare, dovranno essere indicati i seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - possibilità di estrapolazione dei dati e interscambio degli stessi con altri software; - facilità di utilizzo dello strumento da parte dei diversi operatori di Sistemi Territoriali S.p.A. interessati; - facilità ed immediatezza di comprensione del materiale di presentazione del software (manuale d'uso); - minimizzazione costi di mantenimento e aggiornamento del software; - semplicità di installazione nei PC dei diversi operatori di Sistemi Territoriali S.p.A. interessati. 	<p><i>essere numerata progressivamente, dovrà contenere inoltre il numero delle righe e dovrà essere sottoscritta dal firmatario dell'offerta economica.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Sintetico manuale d'uso del software</i> • <i>Tabella sintetica di raffronto, costituita da una facciata in formato A3, tra le soluzioni proposte e quelle previste dal Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale a base di gara.</i>
<p>C.2.</p>	<p>Migliorie offerte relativamente all'attività di informazione - formazione - addestramento rivolta ai datori di lavoro, preposti e lavoratori oltre a quanto previsto nel Capitolato Speciale Descrittivo e Prestazionale.</p> <p>Il Fornitore dovrà illustrare le migliorie che intende offrire relativamente all'attività di informazione - formazione - addestramento rivolta ai datori di lavoro, preposti e lavoratori oltre a quanto previsto nel Capitolato Speciale Descrittivo e Prestazionale, con particolare riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - efficacia e completezza del piano 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Relazione illustrativa, costituita complessivamente da non più di 5 (cinque) pagine formato A4 con non più di 40 righe per pagina e con scrittura a corpo non inferiore a 12 (dodici) punti (font di riferimento: Arial), il tutto come da modello tipo allegato 1 - C (punto C.2). Ciascuna delle facciate dovrà essere numerata progressivamente,</i>

<p>proposto di informazione-formazione in termini di metodologie didattiche, organizzazione e logistica, tenendo conto della specifica organizzazione delle strutture societarie e delle tipologie di attività e mansioni in esse svolte;</p> <ul style="list-style-type: none"> - rilevazioni automatiche delle carenze formative societarie da colmare; - modalità di trasmissione del materiale didattico che verrà fornito; - modalità di rilevazione dell'efficacia dell'attività di formazione; - modalità di registrazione dei dati dell'attività di informazione – formazione – addestramento (data, orario, oggetto, luogo, partecipanti, docente, test,...); - modalità di rilascio degli attestati di partecipazione; - procedura per la selezione dei docenti con evidenza dei criteri utilizzati per la scelta, con specifico riferimento alle diverse divisioni societarie e ai corsi previsti in Capitolato. 	<p><i>dovrà contenere inoltre il numero delle righe e dovrà essere sottoscritta dal firmatario dell'offerta economica.</i></p> <p>• <i>Tabella sintetica, costituita da una facciata in formato A3, di raffronto tra le soluzioni proposte e quelle previste dal Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale a base di gara.</i></p>
---	---

L'offerta tecnica deve rispettare le caratteristiche minime stabilite nel Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale, pena l'esclusione dalla procedura di gara, nel rispetto del principio di equivalenza di cui all'art. 68 del Codice.

L'offerta tecnica deve essere sottoscritta dal legale rappresentante del concorrente o da un suo procuratore.

Nel caso di concorrenti associati, l'offerta dovrà essere sottoscritta con le modalità indicate per la sottoscrizione della domanda di cui al punto 15.1.

N.B.: si precisa che, **a pena di esclusione**, l'offerta "Offerta Tecnica" non può riportare correzioni o cancellature che non siano confermate o sottoscritte dal/i sottoscrittore/i.

Se l'offerta è stata sottoscritta da procuratori speciali del soggetto partecipante, dovrà essere prodotta, **a pena di esclusione**, la relativa procura o copia autentica notarile di essa.

Per il caso di raggruppamenti di imprese già costituiti, le offerte potranno essere sottoscritte anche dalla sola mandataria, a mezzo del proprio legale rappresentante, ovvero suo procuratore, mentre per il caso di raggruppamenti di imprese, consorzi ancora non costituiti, nonché in caso di aggregazioni di imprese di rete, le offerte dovranno essere sottoscritte da tutte le imprese che intendono raggrupparsi, consorziarsi o aggregarsi a mezzo del legale rappresentante o da suo procuratore. Nel caso di dichiarazione sottoscritta dal/dai procuratori, **a pena di esclusione**, dovrà essere allegata la relativa procura o copia autentica **notarile** di essa.

Qualora la/le Procure siano state presentate con la "Documentazione Amministrativa" non sarà necessario ripresentarle negli altri plichi costituenti l'offerta.

Il/i sottoscrittore/i della documentazione "Offerta Tecnica" dovrà/nno essere lo/gli stesso/i che sottoscriverà/nno l'"Offerta Economica"

La Commissione, a seguito del controllo come sopra indicato, ammette tutte le Ditte alle successive fasi di gara, constatando tuttavia che, con riferimento alla documentazione richiesta per i sub-criteri A.2 e A.3, la ditta 2) PROMETEO Engineering & Consulting S.r.l. non ha allegato

alcun curriculum vitae e la ditta 6) INNOVA Safety S.r.l. non ha allegato il curriculum vitae della Dott.ssa Donatella Scattolin identificata come responsabile di progetto per lo svolgimento dei servizi di:

- Valutazione e gestione impatti / adempimenti tutela ambientale D.Lgs. 152/2006 e smi;
- Assistenza per l'aggiornamento del Sistema Di Gestione Integrato ISO 9001 e ISO 45001 e del Modello Organizzativo D.Lgs. 231/01 in materia di reati sulla salute, sicurezza ed ambiente.

Questa carenza documentale non rappresenta comunque motivo di esclusione, né elemento rilevante ai fini dell'attribuzione dei punteggi, che vengono comunque determinati sulla base delle autocertificazioni rese dalle ditte concorrenti ai sensi del D.P.R. 445/2000, ferma restando la verifica dei requisiti dichiarati nell'eventuale successiva fase di aggiudicazione.

Alle ore 11:00 viene terminata la fase pubblica sopraindicata della procedura di aggiudicazione.

Terminata la prima fase pubblica della procedura di aggiudicazione, la Commissione Giudicatrice decide di procedere, in seduta non aperta al pubblico, all'esame della documentazione presentata, delle Ditte ammesse alle successive fasi di gara, relativamente al "plico B) OFFERTA TECNICA" ed all'attribuzione del relativo punteggio, come indicato al paragrafo 18.1 del disciplinare di gara e precisamente:

OFFERTA TECNICA: PUNTI 70

La valutazione dell'offerta tecnica avverrà secondo le modalità sottoindicate.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera **D** vengono indicati i “**Punteggi discrezionali**”, vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata con la lettera **Q** vengono indicati i “**Punteggi quantitativi**”, vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica (in questa gara non previsti punteggi quantitativi per la valutazione dell'offerta tecnica).

Nella colonna identificata dalla lettera **T** vengono indicati i “**Punteggi tabellari**”, vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

ID	Criterio	Max punti	n.	Sub-criteri di valutazione	Max punti D	Max punti Q	Max punti T
A	Esperienza ed idoneità della società che partecipa alla gara, dell'RSPP e dei responsabili di	20	A.1	Qualifica dell'operatore economico che partecipa alla gara			3
			A.2	Qualifica ed esperienza del			9

<i>ID</i>	<i>Criterio</i>	<i>Max punti</i>	<i>n.</i>	<i>Sub-criteri di valutazione</i>	<i>Max punti D</i>	<i>Max punti Q</i>	<i>Max punti T</i>
	progetto del servizio			Responsabile del Servizio di Prevenzione e Protezione			
			A.3	Qualità delle risorse professionali messe a disposizione come responsabili di progetto per lo svolgimento delle attività previste nel Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale a base di gara (ad eccezione del Responsabile del Servizio di Prevenzione e Protezione)			8
B	Proposta tecnica inerente l'organizzazione e le modalità di svolgimento del servizio	30	B.1	Efficienza ed efficacia della struttura organizzativa, del sistema dei ruoli, delle modalità e dei strumenti di gestione che il concorrente si impegna ad impiegare per la gestione e l'erogazione dei servizi	10		

<i>ID</i>	<i>Criterio</i>	<i>Max punti</i>	<i>n.</i>	<i>Sub-criteri di valutazione</i>	<i>Max punti D</i>	<i>Max punti Q</i>	<i>Max punti T</i>
			B.2	Efficienza ed efficacia delle procedure operative, di coordinamento, di monitoraggio e di controllo tra le varie funzioni coinvolte	10		
			B.3	Efficienza ed efficacia delle modalità di interfaccia proposte dal concorrente con le varie divisioni di Sistemi Territoriali S.p.A.	10		
C	Proposte migliorative tecnico-funzionali-qualitative inerenti lo svolgimento del servizio	20	C.1	Efficienza ed efficacia del software gestionale proposto per lo svolgimento dei servizi oggetto d'appalto	10		
			C.2	Efficienza ed efficacia delle migliorie offerte relativamente all'attività di informazione - formazione - addestramento rivolta ai datori	10		

<i>ID</i>	<i>Criterio</i>	<i>Max punti</i>	<i>n.</i>	<i>Sub-criteri di valutazione</i>	<i>Max punti D</i>	<i>Max punti Q</i>	<i>Max punti T</i>
				di lavoro, preposti e lavoratori oltre a quanto previsto nel Capitolato Speciale Descrittivo e Prestazionale			

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 35 punti per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

i.) A ciascuno degli **elementi qualitativi** cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo "attribuzione discrezionale di un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al sub-criterio) variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario di gara" (cfr. linee guida dell'ANAC n. 2/2016, par. V). Il valore del coefficiente relativo ai diversi livelli di valutazione è così determinato:

Livello di valutazione	Descrizione livello di valutazione	Coefficiente correlato
Ottimo	L'offerta risponde ampiamente alle richieste e rappresenta le soluzioni ritenute migliori possibili per soddisfare i fabbisogni e le aspettative di Sistemi Territoriali S.p.A., attraverso la completa integrazione dei servizi, la	1,00

	<p>proposta di procedure particolarmente chiare e la disponibilità di un'organizzazione delle attività assolutamente coerente con le aspettative di Sistemi Territoriali S.p.A.. Il fornitore ha, inoltre, proposto, nell'erogazione dei servizi, eccellenti soluzioni innovative e personalizzate rispetto alle peculiarità e alle esigenze di Sistemi Territoriali S.p.A. e ha presentato le ottimali proposte di miglioramento dei servizi.</p>	
Più che adeguato	<p>L'offerta risponde completamente alle richieste e rappresenta soluzioni più che adeguate per soddisfare i fabbisogni e le aspettative di Sistemi Territoriali S.p.A., attraverso una ampia integrazione dei servizi, la proposta di procedure chiare e la disponibilità di una più che adeguata organizzazione delle attività. Il fornitore ha, inoltre, proposto, nell'erogazione dei servizi, soluzioni nuove e personalizzate rispetto alle peculiarità e alle esigenze di Sistemi Territoriali S.p.A. e ha presentato valide proposte di miglioramento dei servizi.</p>	0,80
Adeguito	<p>L'offerta soddisfa i requisiti richiesti da capitolato in relazione allo svolgimento dei servizi, all'organizzazione delle attività e al sistema procedurale adottato. Il fornitore ha, inoltre, proposto, nell'erogazione dei servizi, alcune soluzioni personalizzate rispetto alle peculiarità e alle esigenze di Sistemi Territoriali S.p.A. e ha presentato alcune proposte di miglioramento dei servizi.</p>	0,60
Parzialmente adeguato	<p>L'offerta risulta parzialmente conforme ai requisiti del capitolato ma non offre una adeguata ed efficace organizzazione e integrazione dei servizi né modalità operative soddisfacenti.</p>	0,40
Scarsamente adeguato	<p>L'offerta soddisfa pochissimi requisiti del capitolato e offre soluzioni</p>	0,20

	organizzative e modalità operative quasi del tutto inadeguate.	
Inadeguato	L'offerta non soddisfa nessuno dei requisiti del capitolato e offre soluzioni organizzative e modalità operative assolutamente non adeguate.	0,00

Successivamente la commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

I sub-criteri di valutazione che vengono giudicati con criteri discrezionali sono:

- B.1 Efficienza ed efficacia della struttura organizzativa, del sistema dei ruoli, delle modalità e dei strumenti di gestione che il concorrente si impegna ad impiegare per la gestione e l'erogazione dei servizi *(punti massimi 10)*
- B.2 Efficienza ed efficacia delle procedure operative, di coordinamento, di monitoraggio e di controllo tra le varie funzioni coinvolte *(punti massimi 10)*
- B.3 Efficienza ed efficacia delle modalità di interfaccia proposte dal concorrente con le varie divisioni di Sistemi Territoriali S.p.A. *(punti massimi 10)*
- C.1 Efficienza ed efficacia del software gestionale proposto per lo svolgimento dei servizi oggetto d'appalto *(punti massimi 10)*
- C.2 Efficienza ed efficacia delle migliorie offerte relativamente all'attività di informazione – formazione - addestramento rivolta ai

datori di lavoro, preposti e lavoratori oltre a quanto previsto nel Capitolato Speciale Descrittivo e Prestazionale (*punti massimi 10*)

ii.) Quanto agli elementi cui è assegnato un **punteggio tabellare** identificato dalla colonna “T” della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell’offerta, dell’elemento richiesto.

I sub-criteri di valutazione che vengono giudicati sulla base di un punteggio tabellare sono:

- **A.1 Qualifica dell’operatore economico che partecipa alla gara (autodichiarazione ai sensi del D.P.R. 445/2000 del possesso di alcune certificazioni aziendali)** (*punti massimi 3*)

Per ogni operatore economico sarà valutato il possesso di eventuali certificazioni aziendali:

UNI EN ISO 14001,

UNI ISO 45001 (oppure OHSAS 18001).

La Commissione attribuirà 1,5 punti per ogni certificazione (tra quelle sopra elencate) posseduta dall’operatore economico, fino ad un massimo di 3 punti.

- **A.2 Qualifica ed esperienza del Responsabile del Servizio di Prevenzione e Protezione** (*punti massimi 9*)

Sarà valutata la qualifica e l’esperienza specifica della persona designata quale Responsabile del Servizio di Prevenzione e Protezione, sulla base dell’esperienza maturata e del possesso dei requisiti riportati nelle tabelle precedenti e sotto richiamati.

Per ciascuno di questi requisiti la Commissione attribuirà il punteggio corrispondente come precisato nella tabella seguente, fino ad un massimo complessivo di 3 punti:

Requisito	Punteggio da attribuire (max 3 punti complessivi)
Iscrizione nell'elenco del Ministero dell'Interno come professionista antincendio di cui all'articolo 16 del decreto legislativo 8 marzo 2006, n. 139 - ex legge D.P.R. 1 agosto 2011, n. 151	1
Abilitazione alla formazione obbligatoria in materia di salute e sicurezza dei lavoratori della scuola ai sensi degli artt.36-37 del D.Lgs. n.81/08 e s.m.i. e dell'Accordo Stato-Regioni	1
Possesso dei requisiti di coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione e in fase di esecuzione nei cantieri temporanei e mobili (art. 89 c. 1 lett. e) ed f) e art. 98 del D. Lgs. 81/08 e smi)	1

La Commissione attribuirà inoltre al massimo 6 punti sulla base dei seguenti criteri:

1. Esperienza come RSPP, in anni interi eccedenti il minimo richiesto, presso Enti Pubblici o privati con meno di 100 dipendenti: max 2 punti.

Verranno attribuiti 0,40 punti per ogni anno intero di esperienza presso gli enti indicati oltre al requisito minimo di 3 anni, fino ad un massimo di 5 anni. (eccedenti i 3 anni di cui al requisito minimo richiesto)

2. Esperienza come RSPP, in anni interi eccedenti il minimo richiesto, presso Enti Pubblici o privati con più di 100 dipendenti: max 4 punti.

Verranno attribuiti 0,80 punti per ogni anno intero di esperienza presso gli enti indicati oltre al requisito minimo di 3 anni, fino ad un massimo di 5 anni. (eccedenti i 3 anni di cui al requisito minimo richiesto)

- **A.3 Qualità delle risorse professionali messe a disposizione come responsabili di progetto per lo svolgimento delle attività previste nel Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale a base di gara (punti massimi 8)**

Saranno valutate le risorse professionali messe a disposizione come responsabili di progetto per lo svolgimento delle attività previste nel Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale a base di gara proposte dal concorrente sulla base del possesso dei seguenti requisiti:

- Professionista antincendio (ovvero professionista iscritto in albo professionale, iscritto negli appositi elenchi del Ministero dell'interno di cui all'articolo 16 del decreto legislativo 8 marzo 2006, n. 139 - ex legge D.P.R. 1 agosto 2011, n. 151) con almeno 3 anni di esperienza documentata;
- Professionista in possesso dei titoli per svolgere il ruolo di RSPP ai sensi dell'art. 2 c. 1 lett. f del D.Lgs. 81/08 e smi, con almeno 3 anni di esperienza documentata;

☐ Professionista in possesso dei titoli di Coordinatore per la Progettazione (CSP) e di Coordinatore per l'Esecuzione dei lavori nei cantieri temporanei e mobili (CSE) (art. 89 c. 1 lett. e) ed f) e art. 98 del D. Lgs. 81/08 e smi), con almeno 3 anni di esperienza documentata;

- Lead auditor Sistemi di Gestione Ambientale (UNI EN ISO 14001), con almeno 3 anni di esperienza documentata;

- Lead auditor Sistemi di Gestione Qualità (UNI EN ISO 9001), con almeno 3 anni di esperienza documentata;

- Lead auditor Sistemi di Gestione Sicurezza (UNI ISO 45001 oppure OHSAS 18001), con almeno 3 anni di esperienza documentata;

- Master universitario di I livello in Management e Auditing dei Sistemi Integrati Ambiente, Qualità e Sicurezza;

- Tecnico competente in acustica ambientale ai sensi del D.Lgs n. 42/2017;

- Abilitazione alla formazione obbligatoria in materia di salute e sicurezza dei lavoratori della scuola ai sensi degli artt.36-37 del D.Lgs. n.81/08 e s.m.i. e dell'Accordo Stato-Regioni;

- Svolgimento del ruolo di responsabile di un Sistema di Gestione Sicurezza Ferroviaria certificato ANSF (per impresa ferroviaria o per gestore infrastruttura) per almeno un anno negli ultimi 5 anni.

La Commissione attribuirà 0,20 punti per ogni requisito posseduto da ciascun responsabile di progetto indicato (e di cui dovrà essere

presentata relativa documentazione a comprova), fino ad un punteggio complessivo massimo di 8 punti.

Qualora la stessa persona fisica ricopra più ruoli come Responsabile del Progetto di diversi servizi, i punti saranno comunque attribuiti per ogni requisito posseduto per ogni singolo servizio (ad esempio se Pinco Pallino risulta responsabile del servizio di “Valutazione e gestione impatti / adempimenti tutela ambientale D.Lgs. 152/2006 e smi” (*servizio 1*) e del servizio di “Assistenza sistema gestione integrato e Modello Organizzativo D.Lgs. 231/01 reati salute, sicurezza ed ambiente” (*servizio 2*) e se Pinco Pallino è in possesso di 3 requisiti tra quelli elencati, la commissione attribuisce un punteggio pari a: $0,20 \times 3$ (per il primo servizio) + $0,20 \times 3$ (per il secondo servizio) = 1,20 punti.

Qualora con la somma dei punti di ogni requisito un operatore economico superasse il punteggio complessivo di 8 punti, a quell'operatore economico verranno attribuiti 8 punti e non si terrà conto delle eccedenze.

Alle ore 13:00, il Presidente, d'accordo gli altri componenti, stabilisce di aggiornare la seduta non aperta al pubblico alle ore 09:30 del giorno 06/11/2018.

Infine si demanda all'Arch. Chiara Rossato dell'Ufficio Contratti di Sistemi Territoriali la custodia degli atti, in luogo idoneamente chiuso.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 13:05.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice



Ing. Alessandro Bonvicini



I Componenti della Commissione Giudicatrice

Ing. Pietro Nale Boscolo della A.S.Po. - PORTO DI CHIOGGIA



Ing. Marcello Moretti della AIPo - UO Mantova



Il Segretario Verbalizzante

Ing. Francesco Veronese





SISTEMI TERRITORIALI S.p.A.

Sede Legale Piazza G. Zanellato n. 5 - 35131 Padova

Capitale Sociale € 6.152.325,00 i.v.

Registro Imprese di Padova e Codice Fiscale 06070650582

Partita I.V.A. 03075600274

VERBALE N. 5

Oggetto: SETTORE SPECIALE - BANDO DI GARA N. 02/2018

GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO

DI:

- GESTIONE DEL SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE DAI RISCHI CON NOMINA DEL RESPONSABILE (RSPP);
- VALUTAZIONE E GESTIONE IMPATTI / ADEMPIMENTI TUTELA AMBIENTALE D.Lgs. 152/2006 e smi;
- ASSISTENZA PER L'AGGIORNAMENTO DEL SISTEMA DI GESTIONE INTEGRATO ISO 9001 E ISO 45001 E DEL MODELLO ORGANIZZATIVO D.LGS. 231/01 IN MATERIA DI REATI SULLA SALUTE, SICUREZZA ED AMBIENTE;
- ASSISTENZA AL SISTEMA DI GESTIONE DELLA SICUREZZA FERROVIARIA E VALUTAZIONE DEI RISCHI FERROVIARI "AGENZIA NAZIONALE SICUREZZA FERROVIARIA – ANSF", SIA PER "IMPRESA FERROVIARIA – I.F." CHE PER "GESTORE INFRASTRUTTURA – G.I."
- ELABORAZIONE ED AGGIORNAMENTO DEI DOCUMENTI DI VALUTAZIONE DEI RISCHI AI SENSI DEL D.LGS. 81/08, E

ASSISTENZA PER RINNOVO E AGGIORNAMENTO CPI PER
GLI IMPIANTI OVE PREVISTO COMPRESA LA
PREDISPOSIZIONE DI TUTTA LA DOCUMENTAZIONE A
SUPPORTO (ASSEVERAZIONI)

- FORMAZIONE, INFORMAZIONE ED ADDESTRAMENTO AI
SENSI DEL D.LGS. 81/08.

CIG 7606816F21

L'anno 2018 (duemiladiciotto), il giorno 20 (venti) del mese di novembre, alle ore 09:30 (nove e trenta) in Padova, in una sala di Sistemi Territoriali S.p.A., si sono riuniti in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice nominata con determina prot. 18216 del 15/10/2018, composta dai Signori:

- Ing. Alessandro Bonvicini – Presidente della Commissione di Gara
- Ing. Pietro Nale Boscolo - Componente Membro esperto esterno della
A.S.Po. - PORTO DI CHIOGGIA
- Ing. Marcello Moretti – Componente - Membro esperto esterno della
AIPo - UO Mantova

Ing. Francesco Veronese – Segretario Verbalizzante

per la prosecuzione dei lavori di cui alla precedente seduta del 25/10/2018 in relazione alla valutazione dell' "OFFERTA TECNICA" procedendo ad attribuire il punteggio fissato con i criteri indicati nel Bando di gara e nel disciplinare per la presentazione delle offerte.

Terminate le valutazioni di cui sopra, per la voce "OFFERTA TECNICA" viene attribuito il seguente punteggio, (si allegano le relative schede di attribuzione dei punteggi):

DITTE	CRITERIO A) <i>Esperienza ed idoneità della società che partecipa alla gara, dell'RSPP e dei responsabili di progetto del servizio</i> MAX 20	CRITERIO B) <i>Proposta tecnica inerente l'organizzazione e le modalità di svolgimento del servizio</i> MAX 30	CRITERIO C) <i>Proposte migliorative tecnico-funzionali qualitative inerenti lo svolgimento del servizio</i> MAX 20	TOTALE "Offerta Tecnica" Totale punti Max 70
1) NIER INGEGNERIA S.p.A	15,20	16,66	13,34	45,20
2) PROMETEO Engineering & Consulting S.r.l.	11,00	14,67	10,00	35,67
3) SQS Servizi Qualità e Sicurezza S.r.l.	10,20	20,67	16,67	47,54
4) POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria	14,00	20,00	15,33	49,33
5) INNOVA Safety S.r.l.	12,60	10,00	8,00	30,60

Essendo prevista nel disciplinare una soglia minima di sbarramento per il punteggio tecnico complessivo, pari a 35 punti, ai sensi dell'art. 95, comma 8, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., il concorrente INNOVA Safety S.r.l., avendo totalizzato un punteggio tecnico complessivo di 30,60 punti, viene escluso dalla gara.

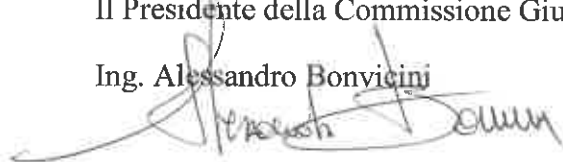
Alle ore 11:55, il Presidente, d'accordo gli altri componenti, dichiara chiusa la presente seduta e di fissare la seduta pubblica, per rendere noto il punteggio attribuito a ciascun concorrente, nonché per l'apertura dell'"Offerta economica" e per la quantificazione del punteggio finale dei punteggi assegnati, alle ore 09:30 del 28/11/2018.

Infine si demanda all'Arch. Chiara Rossato dell'Ufficio Contratti di Sistemi Territoriali la custodia degli atti, in luogo idoneamente chiuso.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 12:00.

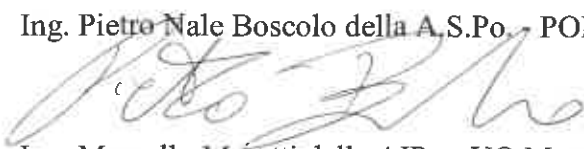
Il Presidente della Commissione Giudicatrice

Ing. Alessandro Bonvicini



I Componenti della Commissione Giudicatrice

Ing. Pietro Nale Boscolo della A.S.Po. - PORTO DI CHIOGGIA



Ing. Marcello Moretti della AIPo - UO Mantova



Il Segretario Verbalizzante

Ing. Francesco Veronese



SETTORE SPECIALE BANDO DI GARA N. 02/2018 - GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI:

- GESTIONE DEL SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE DEI RISCHI CON NOMINA DEL RESPONSABILE (RSPP);
 - VALUTAZIONE E GESTIONE IMPATTI / ADEMPIMENTI TUTELA AMBIENTALE D.Lgs. 152/2006 e smi;
- ASSISTENZA PER L'AGGIORNAMENTO DEL SISTEMA DI GESTIONE INTEGRATO ISO 9001 E ISO 45001 E DEL MODELLO ORGANIZZATIVO D.LGS. 231/01 IN MATERIA DI REATI SULLA SALUTE, SICUREZZA ED AMBIENTE;
 - ASSISTENZA AL SISTEMA DI GESTIONE DELLA SICUREZZA FERROVIARIA E VALUTAZIONE DEI RISCHI FERROVIARI "AGENZIA NAZIONALE SICUREZZA FERROVIARIA - ANSF", SIA PER "IMPRESA FERROVIARIA - I.F." CHE PER "GESTORE INFRASTRUTTURA - G.I."
 - ELABORAZIONE ED AGGIORNAMENTO DEI DOCUMENTI DI VALUTAZIONE DEI RISCHI AI SENSI DEL D.LGS. 81/08, E ASSISTENZA PER RINNOVO E AGGIORNAMENTO CPI PER GLI IMPIANTI OVE PREVISTO COMPRESA LA PREDISPOSIZIONE DI TUTTA LA DOCUMENTAZIONE A SUPPORTO (ASSEVERAZIONI);
- FORMAZIONE, INFORMAZIONE ED ADDESTRAMENTO AI SENSI DEL D.LGS. 81/08.

CIG 7606816F21

RIEPILOGO PUNTEGGI OFFERTA TECNICA

ID	Nome ditta	Criterio A)	Criterio B)	Criterio C)	Totale
1	NIER INGEGNERIA S.P.A.	15,20	16,66	13,34	45,20
2	PROMETEO ENGINEERING & CONSULTING S.R.L.	11,00	14,67	10,00	35,67
3	SQS SERVIZI QUALITA' E SICUREZZA S.R.L.	10,20	20,67	16,67	47,54
5	POLISTUDIO S.P.A. SOCIETA' DI INGEGNERIA	14,00	20,00	15,33	49,33
6	INNOVA SAFETY S.R.L.	12,60	10,00	8,00	30,60

SETTORE SPECIALE BANDO DI GARA N. 02/2018 - GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI:
 - GESTIONE DEL SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE DEI RISCHI CON NOMINA DEL RESPONSABILE (RSPP);
 - VALUTAZIONE E GESTIONE IMPATTI / ADEMPIMENTI TUTELA AMBIENTALE D.Lgs. 152/2006 e smi;
 - ASSISTENZA PER L'AGGIORNAMENTO DEL SISTEMA DI GESTIONE INTEGRATO ISO 9001 E ISO 45001 E DEL MODELLO ORGANIZZATIVO D.LGS. 231/01 IN MATERIA DI REATI SULLA SALUTE, SICUREZZA ED AMBIENTE;
 - ASSISTENZA AL SISTEMA DI GESTIONE DELLA SICUREZZA FERROVIARIA E VALUTAZIONE DEI RISCHI FERROVIARI "AGENZIA NAZIONALE SICUREZZA FERROVIARIA - ANSF", SIA PER "IMPRESA FERROVIARIA - I.F." CHE PER "GESTORE INFRASTRUTTURA - G.I."
 - ELABORAZIONE ED AGGIORNAMENTO DEI DOCUMENTI DI VALUTAZIONE DEI RISCHI AI SENSI DEL D.LGS. 81/08, E ASSISTENZA PER RINNOVO E AGGIORNAMENTO CPI PER GLI IMPIANTI OVE PREVISTO COMPRESA LA PREDISPOSIZIONE DI TUTTA LA DOCUMENTAZIONE A SUPPORTO (ASSEVERAZIONI);
 * FORMAZIONE, INFORMAZIONE ED ADDESTRAMENTO AI SENSI DEL D.LGS. 81/08.
 CIG 7606816F21

Esperienza ed idoneità della società che partecipa alla gara, dell'RSPP e dei responsabili di progetto del servizio

A.1 Qualifica dell'operatore economico che partecipa alla gara		punti max 3	
ID	Nome ditta	Possesso UNI EN ISO 14001	Punteggio da attribuire
1	NIER INGEGNERIA S.P.A.	1,50	3,00
2	PROMETEO ENGINEERING & CONSULTING S.R.L.	0,00	0,00
3	SOS SERVIZI QUALITA' E SICUREZZA S.R.L.	1,00	2,00
5	POLISTUDIO S.P.A. SOCIETA' DI INGEGNERIA	0,00	0,00
6	INNOVA SAFETY S.R.L.	0,00	0,00

A.2 Qualifica ed esperienza del Responsabile del Servizio di Prevenzione e Protezione		punti max 9	
ID	Nome ditta	Iscrizione nell'elenco del ministero dell'interno come professionista antincendio di cui all'articolo 16 del decreto legislativo 8 marzo 2006, n. 139 - ex legge D.P.R. 1 agosto 2011, n. 151: max 1 punto.	Punteggio da attribuire
1	NIER INGEGNERIA S.P.A.	1,00	4,00
2	PROMETEO ENGINEERING & CONSULTING S.R.L.	0,00	0,00
3	SOS SERVIZI QUALITA' E SICUREZZA S.R.L.	0,00	0,00
5	POLISTUDIO S.P.A. SOCIETA' DI INGEGNERIA	0,00	0,00
6	INNOVA SAFETY S.R.L.	1,00	4,00

A.3 Qualità delle risorse professionali messe a disposizione come responsabili di progetto per lo svolgimento delle attività previste nel Capitolato Speciale Descrittivo Prestazionale a base di gara		punti max 8	
ID	Nome ditta	Responsabile di progetto per il servizio di: Valutazione e gestione impatti / adempimenti tutela ambientale D.Lgs. 152/2006 e smi	Punteggio da attribuire
1	NIER INGEGNERIA S.P.A.	0,40	3,20
2	PROMETEO ENGINEERING & CONSULTING S.R.L.	0,40	3,00
3	SOS SERVIZI QUALITA' E SICUREZZA S.R.L.	0,40	4,20
5	POLISTUDIO S.P.A. SOCIETA' DI INGEGNERIA	1,20	6,00
6	INNOVA SAFETY S.R.L.	0,40	3,20

[Handwritten signature]

SETTORE SPECIALE BANDO DI GARA N. 02/2018 - GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI:

- GESTIONE DEL SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE DEI RISCHI CON NOMINA DEL RESPONSABILE (RSPP);
- VALUTAZIONE E GESTIONE IMPATTI / ADEMPIMENTI TUTELA AMBIENTALE D.Lgs. 152/2006 e smi;
- ASSISTENZA PER L'AGGIORNAMENTO DEL SISTEMA DI GESTIONE INTEGRATO ISO 9001 E ISO 45001 E DEL MODELLO ORGANIZZATIVO D.LGS. 231/01 IN MATERIA DI REATI SULLA SALUTE, SICUREZZA ED AMBIENTE;
- ASSISTENZA AL SISTEMA DI GESTIONE DELLA SICUREZZA FERROVIARIA E VALUTAZIONE DEI RISCHI FERROVIARI "AGENZIA NAZIONALE SICUREZZA FERROVIARIA - ANSF", SIA PER "IMPRESA FERROVIARIA - I.F." CHE PER "GESTORE INFRASTRUTTURA - G.I."
- ELABORAZIONE ED AGGIORNAMENTO DEI DOCUMENTI DI VALUTAZIONE DEI RISCHI AI SENSI DEL D.LGS. 81/08, E ASSISTENZA PER RINNOVO E AGGIORNAMENTO CPI PER GLI IMPIANTI OVE PREVISTO COMPRESA LA PREDISPOSIZIONE DI TUTTA LA DOCUMENTAZIONE A SUPPORTO (ASSEVERAZIONI);

- FORMAZIONE, INFORMAZIONE ED ADDESTRAMENTO AI SENSI DEL D.LGS. 81/08.

CIG 7606816F21

OFFERTA TECNICA - CRITERIO B

Proposta tecnica inerente l'organizzazione e le modalità di svolgimento del servizio

B.1		Efficienza ed efficacia della struttura organizzativa, del sistema dei ruoli, delle modalità e dei strumenti di gestione che il concorrente si impegna ad impiegare per la gestione e l'erogazione dei servizi					punti max	10
ID	Nome ditta	Coefficiente BONVICINI	Coefficiente MORETTI	Coefficiente BOSCOLO	Media coefficienti	Punteggio da attribuire		
1	NIER INGEGNERIA S.P.A.	0,60	0,80	0,80	0,73	7,33		
2	PROMETEO ENGINEERING & CONSULTING S.R.L.	0,60	0,40	0,80	0,60	6,00		
3	SQS SERVIZI QUALITA' E SICUREZZA S.R.L.	0,60	0,80	0,80	0,73	7,33		
5	POLISTUDIO S.P.A. SOCIETA' DI INGEGNERIA	0,60	0,80	0,80	0,73	7,33		
6	INNOVA SAFETY S.R.L.	0,20	0,50	0,40	0,40	4,00		

B.2		Efficienza ed efficacia delle procedure operative, di coordinamento, di monitoraggio e di controllo tra le varie funzioni coinvolte					punti max	10
ID	Nome ditta	Coefficiente BONVICINI	Coefficiente MORETTI	Coefficiente BOSCOLO	Media coefficienti	Punteggio da attribuire		
1	NIER INGEGNERIA S.P.A.	0,40	0,60	0,60	0,53	5,33		
2	PROMETEO ENGINEERING & CONSULTING S.R.L.	0,60	0,40	0,40	0,47	4,67		
3	SQS SERVIZI QUALITA' E SICUREZZA S.R.L.	0,40	0,80	0,80	0,67	6,67		
5	POLISTUDIO S.P.A. SOCIETA' DI INGEGNERIA	0,40	0,80	0,80	0,67	6,67		
6	INNOVA SAFETY S.R.L.	0,40	0,20	0,40	0,33	3,33		

B.3		Efficienza ed efficacia delle modalità di interfaccia proposte dal concorrente con le varie divisioni di Sistemi Territoriali S.p.A.					punti max	10
ID	Nome ditta	Coefficiente BONVICINI	Coefficiente MORETTI	Coefficiente BOSCOLO	Media coefficienti	Punteggio da attribuire		
1	NIER INGEGNERIA S.P.A.	0,40	0,40	0,40	0,40	4,00		
2	PROMETEO ENGINEERING & CONSULTING S.R.L.	0,40	0,40	0,40	0,40	4,00		
3	SQS SERVIZI QUALITA' E SICUREZZA S.R.L.	0,60	0,80	0,60	0,67	6,67		
5	POLISTUDIO S.P.A. SOCIETA' DI INGEGNERIA	0,60	0,60	0,60	0,60	6,00		
6	INNOVA SAFETY S.R.L.	0,20	0,20	0,40	0,27	2,67		

SETTORE SPECIALE BANDO DI GARA N. 02/2018 - GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI:

- GESTIONE DEL SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE DAI RISCHI CON NOMINA DEL RESPONSABILE (RSPP);
- VALUTAZIONE E GESTIONE IMPATTI / ADEMPIMENTI TUTELA AMBIENTALE D.Lgs. 152/2006 e smi;
- ASSISTENZA PER L'AGGIORNAMENTO DEL SISTEMA DI GESTIONE INTEGRATO ISO 9001 E ISO 45001 E DEL MODELLO ORGANIZZATIVO D.LGS. 231/01 IN MATERIA DI REATI SULLA SALUTE, SICUREZZA ED AMBIENTE;
- ASSISTENZA AL SISTEMA DI GESTIONE DELLA SICUREZZA FERROVIARIA E VALUTAZIONE DEI RISCHI FERROVIARI "AGENZIA NAZIONALE SICUREZZA FERROVIARIA - ANSF", SIA PER "IMPRESA FERROVIARIA - I.F." CHE PER "GESTORE INFRASTRUTTURA - G.I."
- ELABORAZIONE ED AGGIORNAMENTO DEI DOCUMENTI DI VALUTAZIONE DEI RISCHI AI SENSI DEL D.LGS. 81/08, E ASSISTENZA PER RINNOVO E AGGIORNAMENTO CPI PER GLI IMPIANTI OVE PREVISTO COMPRESA LA PREDISPOSIZIONE DI TUTTA LA

DOCUMENTAZIONE A SUPPORTO (ASSEVERAZIONI);

- FORMAZIONE, INFORMAZIONE ED ADDESTRAMENTO AI SENSI DEL D.LGS. 81/08.

CIG 7606816F21

OFFERTA TECNICA - CRITERIO C

Proposte migliorative tecnico-funzionali-qualitative inerenti lo svolgimento del servizio

C.1		Efficienza ed efficacia del software gestionale proposto per lo svolgimento dei servizi oggetto d'appalto					punti max	10
ID	Nome ditta	Coefficiente BONVICINI	Coefficiente MORETTI	Coefficiente BOSCOLO	Media coefficienti	Punteggio da attribuire		
1	NIER INGEGNERIA S.P.A.	0,60	0,80	0,60	0,67	6,67		
2	PROMETEO ENGINEERING & CONSULTING S.R.L.	0,40	0,60	0,60	0,53	5,33		
3	SQS SERVIZI QUALITA' E SICUREZZA S.R.L.	0,80	0,80	1,00	0,87	8,67		
5	POLISTUDIO S.P.A. SOCIETA' DI INGEGNERIA	0,60	0,80	0,80	0,73	7,33		
6	INNOVA SAFETY S.R.L.	0,20	0,40	0,40	0,33	3,33		

C.2		Efficienza ed efficacia delle migliori offerte relativamente all'attività di informazione - formazione - addestramento rivolta ai datori di lavoro, preposti e lavoratori oltre a quanto previsto nel Capitolato Speciale Descrittivo e Prestazionale					punti max	10
ID	Nome ditta	Coefficiente BONVICINI	Coefficiente MORETTI	Coefficiente BOSCOLO	Media coefficienti	Punteggio da attribuire		
1	NIER INGEGNERIA S.P.A.	0,60	0,80	0,60	0,67	6,67		
2	PROMETEO ENGINEERING & CONSULTING S.R.L.	0,40	0,60	0,40	0,47	4,67		
3	SQS SERVIZI QUALITA' E SICUREZZA S.R.L.	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00		
5	POLISTUDIO S.P.A. SOCIETA' DI INGEGNERIA	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00		
6	INNOVA SAFETY S.R.L.	0,40	0,60	0,40	0,47	4,67		

SISTEMI TERRITORIALI S.p.A.
Sede Legale Piazza G. Zanellato n. 5 - 35131 Padova
Capitale Sociale € 6.152.325,00 i.v.
Registro Imprese di Padova e Codice Fiscale 06070650582
Partita I.V.A. 03075600274

VERBALE N. 6

Oggetto: SETTORE SPECIALE - BANDO DI GARA N. 02/2018
GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO
DI:

- GESTIONE DEL SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE DAI RISCHI CON NOMINA DEL RESPONSABILE (RSPP);
- VALUTAZIONE E GESTIONE IMPATTI / ADEMPIMENTI TUTELA AMBIENTALE D.Lgs. 152/2006 e smi;
- ASSISTENZA PER L'AGGIORNAMENTO DEL SISTEMA DI GESTIONE INTEGRATO ISO 9001 E ISO 45001 E DEL MODELLO ORGANIZZATIVO D.LGS. 231/01 IN MATERIA DI REATI SULLA SALUTE, SICUREZZA ED AMBIENTE;
- ASSISTENZA AL SISTEMA DI GESTIONE DELLA SICUREZZA FERROVIARIA E VALUTAZIONE DEI RISCHI FERROVIARI "AGENZIA NAZIONALE SICUREZZA FERROVIARIA - ANSF", SIA PER "IMPRESA FERROVIARIA - I.F." CHE PER "GESTORE INFRASTRUTTURA - G.I."
- ELABORAZIONE ED AGGIORNAMENTO DEI DOCUMENTI DI

VALUTAZIONE DEI RISCHI AI SENSI DEL D.LGS. 81/08, E ASSISTENZA PER RINNOVO E AGGIORNAMENTO CPI PER GLI IMPIANTI OVE PREVISTO COMPRESA LA PREDISPOSIZIONE DI TUTTA LA DOCUMENTAZIONE A SUPPORTO (ASSEVERAZIONI)

- FORMAZIONE, INFORMAZIONE ED ADDESTRAMENTO AI SENSI DEL D.LGS. 81/08.

CIG 7606816F21

L'anno 2018 (duemiladiciotto), il giorno 28 (ventotto) del mese di Novembre, alle ore 09:30 (nove e trenta) in Padova, in una sala di Sistemi Territoriali S.p.A., si sono riuniti in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice nominata con determina prot. 18216 del 15/10/2018, composta dai Signori:

- Ing. Alessandro Bonvicini – Presidente della Commissione di Gara
- Ing. Pietro Nale Boscolo - Componente Membro esperto esterno della A.S.Po. - PORTO DI CHIOGGIA
- Ing. Marcello Moretti – Componente - Membro esperto esterno della AIPo - UO Mantova

Constatata l'impossibilità dell'Ing. Francesco Verronese di essere presente in data odierna funge da segretario verbalizzante la dott.ssa Stefania Sorze con nomina prot. 20737 del 28/11/2018.

Premesso che:

- che la Commissione, riunitasi in più sedute non aperte al pubblico,



ha proceduto alla valutazione dei documenti contenuti nella busta B) “Offerta Tecnica” così come previsto nel Disciplinare per la presentazione dell’offerta

- che in data 22/11/2018 la stazione appaltante ha comunicato, tramite PEC a tutte le Ditte ammesse alla procedura di gara, la convocazione della seduta pubblica per il giorno 28/10/2017 alle ore 09:30, per rendere noto il punteggio attribuito a ciascun concorrente relativamente all’“Offerta Tecnica”, nonché per l’apertura dell’Offerta Economica” e per la quantificazione del punteggio finale;
- Che è rappresentata la Ditta SQS Servizi Qualità e Sicurezza S.r.l. nella persona del Dott. Giovanni Guidolin Legale Rappresentate della Società;

Tutto ciò premesso

alle ore 09:30 viene data lettura del punteggio attribuito a ciascun concorrente relativamente al plico “Offerta Tecnica” così come da verbale n. 5 del 20/11/2018 della Commissione Giudicatrice, che risulta essere il seguente:

<i>DITTE</i>	<i>CRITERIO A)</i>	<i>CRITERIO B)</i>	<i>CRITERIO C)</i>	<i>TOTALE</i>
	<i>Esperienza ed idoneità della società che partecipa alla</i>	<i>Proposta tecnica inerente l'organizzazio</i>	<i>Proposte migliorative tecnico-funzionali-</i>	<i>“Offerta Tecnica” Totale punti Max 70</i>

	<i>gara, dell'RSPP e dei responsabili di progetto del servizio MAX 20</i>	<i>ne e le modalità di svolgimento del servizio MAX 30</i>	<i>qualitative inerenti lo svolgimento del servizio MAX 20</i>	
1) NIER INGEGNERIA S.p.A	15,20	16,66	13,34	45,20
2) PROMETEO Engineering & Consulting S.r.l.	11,00	14,67	10,00	35,67
3) SQS Servizi Qualità e Sicurezza S.r.l.	10,20	20,67	16,67	47,54
4) POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria	14,00	20,00	15,33	49,33
5) INNOVA Safety S.r.l.	12,60	10,00	8,00	30,60

Essendo prevista nel disciplinare una soglia minima di sbarramento per il punteggio tecnico complessivo, pari a 35 punti, ai sensi dell'art. 95, comma 8, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., il concorrente INNOVA Safety S.r.l., avendo totalizzato un punteggio tecnico complessivo di 30,60 punti, non è stato ammesso alla successiva fase di gara, pertanto l'offerta

economica non verrà aperta.

Si procede quindi all'apertura delle buste con la dicitura "C) Offerta economica" per l'attribuzione dei relativi punteggi, dando inizio a contrassegnare con la firma di tutti i componenti della Commissione e numerare col medesimo numero progressivo in precedenza assegnato, tutti i documenti ivi contenuti.

Viene quindi data lettura dell'Offerta Economica di cui al paragrafo 17 del disciplinare di gara presentate da ogni concorrente.

In conseguenza, la Commissione, attribuisce ad ogni concorrente il seguente punteggio effettuato mediante le formule previste al paragrafo 18.3 del disciplinare di gara:

<i>Ditte</i>	<i>Totale Punti Max 30</i>
1) NIER INGEGNERIA S.p.A	18,24
2) PROMETEO Engineering & Consulting S.r.l.	23,19
3) SQS Servizi Qualità e Sicurezza S.r.l.	14,64
4) POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria	30,00

La Commissione determina pertanto la sommatoria dei punteggi spettanti a ciascuna Ditta che risulta essere:

<i>Ditte</i>	<i>Offerta Tecnica (max punti 70)</i>	<i>Offerta economica (max punti 30)</i>	<i>TOTALE PUNTI (max punti 100)</i>
1) NIER INGEGNERI	45,20	18,24	63,44

A S.p.A			
2) PROMETEO Engineering & Consulting S.r.l.	35,67	23,19	58,86
3) SQS Servizi Qualità e Sicurezza S.r.l.	47,54	14,64	62,18
4) POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria	49,33	30,00	79,33

La Commissione dà lettura del punteggio complessivo e forma la seguente graduatoria:

1° POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria – punti 79,33

2° NIER INGEGNERIA S.P.A.– punti 63,44

3° SQS SERVIZI QUALITA' E SICUREZZA S.R.L. – punti 62,18

4° PROMETEO ENGINEERING & CONSULTING S.R.L. – punti 58,86

Si procede alla verifica delle eventuali offerte anomale, secondo il meccanismo previsto all'art. 97 c. 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. , e precisamente effettuando la verifica solo nei confronti di quei concorrenti le cui offerte abbiano conseguito un punteggio pari ai 4/5 del punteggio massimo afferente all'elemento prezzo e contestualmente abbiano riportato, calcolando la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, un punteggio pari o superiore a 4/5 dei corrispondenti punti

massimi previsti dal disciplinare per la presentazione delle offerte, specificando altresì che devono concorrere, al fine di procedere nella fase di valutazione in contraddittorio dell'anomalia, le due condizioni sopra indicate, non potendosi sottoporre a verifica quell'offerta che abbia conseguito il punteggio massimo indicato dalla menzionata norma dell'art. 97 c. 3 solo con riguardo al prezzo o solo con riferimento a tutti gli altri elementi di valutazione;

Limite anomalia "OFFERTA TECNICA" 4/5 di 70 punti = punti 56

Limite anomalia "OFFERTA ECONOMICA" 4/5 di 30 punti = punti 24

Verificato che, secondo il summenzionato meccanismo previsto all'art. 97 c. 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., non risulta anomala alcuna delle offerte presentate dalle Ditte, la Commissione Giudicatrice propone l'aggiudicazione in capo alla prima classificata POLISTUDIO S.p.A. Società di Ingegneria.

Infine si demanda all'Arch. Chiara Rossato dell'Ufficio Contratti di Sistemi Territoriali la custodia degli atti, in luogo idoneamente chiuso.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 10:20.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice

Ing. Alessandro Bonvicini

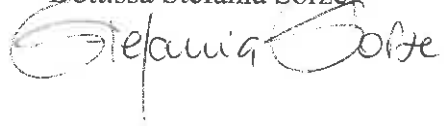
I Componenti della Commissione Giudicatrice

Ing. Pietro Nale Boscolo della A.S.Po. - PORTO DI CHIOGGIA

Ing. Marcello Moretti della AIPo - UO Mantova

Il Segretario Verbalizzante

Dott.ssa Stefania Sorze



SETTORE SPECIALE BANDO DI GARA N. 02/2018 - GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI:

- GESTIONE DEL SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE DEI RISCHI CON NOMINA DEL RESPONSABILE (RSPP);
- VALUTAZIONE E GESTIONE IMPATTI / ADEMPIMENTI TUTELA AMBIENTALE (D.Lgs. 152/2006 e smi);
- ASSISTENZA PER L'AGGIORNAMENTO DEL SISTEMA DI GESTIONE INTEGRATO ISO 9001 E ISO 45001 E DEL MODELLO ORGANIZZATIVO D.LGS. 231/01 IN MATERIA DI REATI SULLA SALUTE, SICUREZZA ED AMBIENTE;
- ASSISTENZA AL SISTEMA DI GESTIONE DELLA SICUREZZA FERROVIARIA E VALUTAZIONE DEI RISCHI FERROVIARI "AGENZIA NAZIONALE SICUREZZA FERROVIARIA - ANSF", SIA PER "IMPRESA FERROVIARIA - I.F." CHE PER "GESTORE INFRASTRUTTURA - G.I."
- ELABORAZIONE ED AGGIORNAMENTO DEI DOCUMENTI DI VALUTAZIONE DEI RISCHI AI SENSI DEL D.LGS. 81/08, E ASSISTENZA PER RINNOVO E AGGIORNAMENTO CPI PER GLI IMPIANTI OVE PREVISTO COMPRESA LA PREDISPOSIZIONE DI TUTTA LA DOCUMENTAZIONE A SUPPORTO (ASSEVERAZIONI);
- FORMAZIONE, INFORMAZIONE ED ADDESTRAMENTO AI SENSI DEL D.LGS. 81/08.

CIG 7606816F21

OFFERTA ECONOMICA		punti max	
ID	Nome ditta	Ri (ribasso percentuale sul prezzo a base di gara)	C(i)
1	NIER INGEGNERIA S.P.A.	31,510%	0,608
2	PROMETTO ENGINEERING & CONSULTING S.R.L.	45,0000%	0,773
3	SOS SERVIZI QUALITA' E SICUREZZA S.R.L.	23,320%	0,488
5	POLISTUDIO S.P.A. SOCIETA' DI INGEGNERIA	65,0000%	1,000
		α	0,70
		Rmax (ribasso percentuale massimo offerto)	65,0000%

206.648,00 €
 65.982,71 €
 92.991,60 €
 48.190,31 €
 134.321,20 €
 140.665,29 €
 113.656,40 €
 158.457,69 €
 72.326,80 €

18.3 Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica (max 30 punti)

Quanto all'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la Formula "quadratica" di seguito esplicitata:

$$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$$

- dove:
- C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo
 - R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo
 - R_{max} = ribasso offerto massimo (offerta più conveniente)
 - α = 0,7

SETTORE SPECIALE BANDO DI GARA N. 02/2018 - GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI:
 - GESTIONE DEL SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE DEI RISCHI CON NOMINA DEL RESPONSABILE (RSSP);
 - VALUTAZIONE E GESTIONE IMPATTI / ADEMPIMENTI TUTELA AMBIENTALE D.Lgs. 152/2006 e smi;
 - ASSISTENZA PER L'AGGIORNAMENTO DEL SISTEMA DI GESTIONE INTEGRATO ISO 9001 E ISO 45001 E DEL MODELLO ORGANIZZATIVO D.LGS. 231/01 IN MATERIA DI REATI SULLA SALUTE, SICUREZZA ED AMBIENTE;
 - ASSISTENZA AL SISTEMA DI GESTIONE DELLA SICUREZZA FERROVIARIA E VALUTAZIONE DEI RISCHI FERROVIARI "AGENZIA NAZIONALE SICUREZZA FERROVIARIA - ANSF", SIA PER "IMPRESA FERROVIARIA - I.F." CHE PER "GESTORE INFRASTRUTTURA - G.I."
 - ELABORAZIONE ED AGGIORNAMENTO DEI DOCUMENTI DI VALUTAZIONE DEI RISCHI AI SENSI DEL D.LGS. 81/08, E ASSISTENZA PER RINNOVO E AGGIORNAMENTO CPI PER GLI IMPIANTI OVE PREVISTO COMPRESA LA PREDISPOSIZIONE DI TUTTA LA DOCUMENTAZIONE A SUPPORTO (ASSEVERAZIONI);
 - FORMAZIONE, INFORMAZIONE ED ADESTRAMENTO AI SENSI DEL D.LGS. 81/08.
 CIG 7606816F21

RIEPILOGO FINALE

ID	Nome ditta	OFFERTA TECNICA		OFFERTA ECONOMICA		TOTALE	CLASSIFICA	VERIFICA ANOMALIA (art. 97 comma 3 D.Lgs. 50/16)	
								ANOMALIA OFF. TECNICA	ANOMALIA OFF. TECNICA
1	NIER INGEGNERIA S.P.A.	45,20	18,24	63,44	2	NON ANOMALA	
2	PROMETEO ENGINEERING & CONSULTING S.R.L.	35,67	23,19	58,86	4	NON ANOMALA	
3	SOS SERVIZI QUALITA' E SICUREZZA S.R.L.	47,54	14,64	62,18	3	NON ANOMALA	
5	POLSTUDIO S.P.A. SOCIETA' DI INGEGNERIA	49,33	30,00	79,33	1	NON ANOMALA	



SISTEMI TERRITORIALI S.p.A.

Sede Legale –Piazza G. Zanellato, 5 – 35131 Padova

Capitale Sociale € 6.152.325,00 i.v.

Registro Imprese di Padova e Codice Fiscale 06070650582

Partita I.V.A. 03075600274

VERBALE DI VERIFICA DELLA CONGRUITA' DELL'OFFERTA IN
CONFORMITA' ALL'ART. 97 CO.6 DEL D.LGS. 50/2016 E S.M.I.

- Oggetto:** SETTORE SPECIALE - BANDO DI GARA N. 02/2018
GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI:
- GESTIONE DEL SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE DAI RISCHI CON NOMINA DEL RESPONSABILE (RSPP);
 - VALUTAZIONE E GESTIONE IMPATTI / ADEMPIMENTI TUTELA AMBIENTALE D.Lgs. 152/2006 e smi;
 - ASSISTENZA PER L'AGGIORNAMENTO DEL SISTEMA DI GESTIONE INTEGRATO ISO 9001 E ISO 45001 E DEL MODELLO ORGANIZZATIVO D.LGS. 231/01 IN MATERIA DI REATI SULLA SALUTE, SICUREZZA ED AMBIENTE;
 - ASSISTENZA AL SISTEMA DI GESTIONE DELLA SICUREZZA FERROVIARIA E VALUTAZIONE DEI RISCHI FERROVIARI "AGENZIA NAZIONALE SICUREZZA FERROVIARIA - ANSF", SIA PER "IMPRESA FERROVIARIA - I.F." CHE PER "GESTORE INFRASTRUTTURA - G.I."
 - ELABORAZIONE ED AGGIORNAMENTO DEI DOCUMENTI DI VALUTAZIONE DEI RISCHI AI SENSI DEL D.LGS. 81/08, E ASSISTENZA PER RINNOVO E AGGIORNAMENTO CPI PER GLI IMPIANTI OVE PREVISTO COMPRESA LA PREDISPOSIZIONE DI TUTTA LA DOCUMENTAZIONE A SUPPORTO (ASSEVERAZIONI)
 - FORMAZIONE, INFORMAZIONE ED ADDESTRAMENTO AI SENSI DEL D.LGS. 81/08.
- CIG 7606816F21

L'anno 2018 (duemiladiciotto), il giorno 19 del mese di dicembre alle ore 09.15, il sottoscritto Responsabile del Procedimento, Dott.ssa Stefania Sorze, giusta nomina prot. 14783 del 24/08/2018, nel seguito semplicemente RUP; premesso:

- che, in data odierna il RUP ha dato corso alle attività di verifica del ribasso offerto dalla ditta Polistudio SpA risultata aggiudicataria della gara di cui in oggetto, pur non essendosi verificato il presupposto dell'anomalia di cui all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.51;
- infatti, la Commissione Giudicatrice non ha sollevato questioni relativamente all'avvio del sub-procedimento di verifica di anomalia dell'offerta, sul presupposto che l'art. 97 comma 3 del D.Lgs 50/2016 ne prevede l'obbligatorietà solo nel caso in cui per tutti gli elementi dell'offerta (tecnici ed economici) siano stati assegnati, dalla Commissione, punteggi pari o superiori ai 4/5 del punteggio massimo raggiungibile per ogni fattispecie, cosa effettivamente non accaduta.

La norma dello stesso art. 97 comma 6 prevede, peraltro, che la stazione appaltante possa comunque valutare la congruità di qualsiasi offerta che appaia, sulla base di elementi specifici, anormalmente bassa.

A tale riguardo, l'AGA ha rilevato che *"...il rilevante ribasso offerto dagli operatori economici partecipanti alla gara costituisce di per sé ragione giustificativa della scelta di attivazione del sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta"* (TAR Basilicata, 5.10.2016, n. 944).

Inoltre, è stato soggiunto che *"...l'amministrazione dispone di una discrezionalità quanto mai ampia in ordine alla scelta se procedere a verifica facoltativa della congruità dell'offerta, il cui esercizio (o mancato*



esercizio) non necessita di una particolare motivazione e può essere sindacato solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (da ultimo: Cons. Stato, V, 25 maggio 2017, n. 2460). L'indirizzo ora richiamato si giustifica sulla base della considerazione che la scelta qui censurata ha carattere prodromico rispetto al giudizio finale sulla congruità dell'offerta, ed inoltre sull'ampiezza (o sostanziale indeterminatezza) del relativo presupposto di legge (art. 86, comma 3, d.lgs. 163 del 2006): «in base ad elementi specifici»; a sua volta correlato ad una situazione di mero sospetto di anomalia dell'offerta (che «appaia anormalmente bassa»), tutto ancora da accertare a quel momento della procedura di affidamento.» (C.d.S. Sez. V, 29.01.2018, n. 604).

tutto ciò premesso:

- dall'esame della documentazione pervenuta dalla ditta Polistudio SpA con nota del 13/12/2018, acquisita al protocollo di Sistemi Territoriali S.p.A. al prot. n. 21850 del 14/12/2018, si espongono le sottoelencate valutazioni:

In relazione al “significativo ribasso sulla base d’asta, pari al 65%, laddove gli altri concorrenti hanno offerto ribassi del 31,93%, 45,00% e 23,32%” la Ditta Polistudio S.p.A., sotto un profilo generale, ha rappresentato di avere motivatamente basato la propria determinazione sull’attività di consulenza effettivamente svolta a favore di Sistemi Territoriali S.p.A.; e ciò tenendo conto di significativi e rilevanti fattori che hanno consentito la formulazione del ribasso su base d’asta in concreto proposto. In particolare Polistudio S.p.A. ha evidenziato di aver sviluppato, sin dal 2007, un rapporto continuativo con Sistemi Territoriali S.p.A.. In tale consistente arco temporale

la medesima ha ricoperto incarichi continuativi con nomine specifiche. Ad esempio il Responsabile del Servizio di Prevenzione e Protezione (RSPP), di Coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione (CSE) sino a tutto il 2017. Polistudio SpA ha collaborato con Sistemi Territoriali SpA nella valutazione, gestione ed aggiornamento delle valutazioni dei rischi, sia con riferimento a quelle previste dal D.Lgs. 81/08, che a quelle riconducibili a specifiche previsioni di settore. Inoltre, nel tempo, ha erogato la formazione necessaria e ha gestito (in parte anche nel 2018) posizioni chiave, affiancando Sistemi Territoriali SpA su rilevanti ambiti organizzativi, tra i quali si ricordano:

- la stesura, l'implementazione, la migrazione e l'aggiornamento del Sistema OHSAS 18001 alla norma ISO 45001:2018;
- la migrazione e l'aggiornamento del Sistema ISO 9001:2008 alla norma ISO 9001:2015 e relativa integrazione e certificazione con Sistema ISO 45001:2015;
- la redazione del Modello Organizzativo ai sensi del D.Lgs. 231/01 (parti specifiche) e l'attività di supporto tecnico all'Organismo di Vigilanza nella parte speciale relativa alla salute e sicurezza nei luoghi di lavoro e tutela dell'ambiente;
- la redazione dei Sistemi di Gestione specifici e delle valutazioni dei rischi con le regole previste da ANSF (Agenzia Nazionale per la Sicurezza delle Ferrovie) per le più rilevanti strutture di Vs pertinenza.

Tale complessiva attività ha permesso di maturare ed acquisire una conoscenza specifica ed approfondita della struttura in cui si articola Sistemi Territoriali, nonché una conoscenza dettagliata dei processi organizzativi (fino alle modalità operative, le competenze, e le esigenze delle singole



persone addette alle diverse sedi).

Il contratto oggetto di affidamento ha la durata di mesi dodici eventualmente prorogabili a 24, conseguentemente, la ditta Polistudio Spa, sulla base di quanto sopra evidenziato, ha dichiarato di aver potuto ridurre a ZERO l'investimento economico necessario che invece è costretto ad affrontare chiunque si approcci per la prima volta in contatto con una realtà complessa ed articolata come Sistemi Territoriali.

Ciò premesso, sono stati evidenziati quali fattori chiave della miglior offerta economica rispetto a quelle degli altri partecipanti:

- la durata del pregresso rapporto con Sistemi Territoriali S.p.A. e l'erogazione da parte di Polistudio S.p.A. di specifiche consulenze in tutte le aree "produttive" in cui opera Sistemi Territoriali;
- il possesso, quale precipitato naturale e conseguente degli incarichi eseguiti, a differenza degli altri concorrenti, di un database completo ed aggiornato nel software proposto in gara, per ognuno dei servizi richiesti;
- l'approfondita conoscenza dei processi organizzativi chiave che caratterizzeranno almeno il breve periodo e che impattano sui servizi di gara (es. outsourcing processo di manutenzione locomotori sede di Piove di Sacco).

Quali elementi ulteriormente rilevanti ai fini dell'efficienza contenuta nel ribasso proposto, sono stati considerati:

- le economie di scala derivanti dalla poliedricità delle figure coinvolte nel processo di gestione della commessa;
- la centralità della logistica della scrivente rispetto alle sedi di Sistemi



Territoriali S.p.A.;

- la versatilità ed efficienza degli strumenti adottati per erogare e gestire la consulenza (es. il software Q81 è uno strumento web-based che consente gli input, gli output, la comunicazione e la reportistica, di tutte le fattispecie relative alla gara ed è concepito con il concetto dell'inserimento univoco del dato/azione, nonostante possa essere rilevante per più fattispecie);
- l'esistenza di un team di ricerca e sviluppo a supporto di tutta la clientela da noi assistita con le conseguenti economie di scala (es. assistiamo altre imprese con equivalente oggetto sociale);
- l'impiego di tecnologie all'avanguardia per la gestione ed erogazione della formazione (es. e-learning, streaming, ecc.).

Polistudio S.p.A. ha dichiarato nella fattispecie che l'impatto concreto dei fattori sopra indicati e più in generale del know how maturato è stato da loro stimato in una forbice variabile tra il 30 e il 40% del valore base della gara.

Tale stima, a parere del RUP, giustifica totalmente il ribasso offerto dalla Concorrente.

Sotto diverso profilo, Sistemi Territoriali S.p.A. con la nota sopra richiamata aveva inoltre chiesto a Polistudio S.p.A. di voler precisare l'apparente discrasia in relazione ai costi della manodopera e agli oneri della sicurezza cd "da rischio specifico o aziendale".

In relazione a tale specifico profilo, Polistudio S.p.A. ha evidenziato che quella che viene definita come apparente discrasia tra gli importi indicati nelle pagine 2 e 3 dell'offerta economica, abbia, invero, un effettivo riscontro nel fatto che il Concorrente ha inteso che tali valori corrispondessero a due



specifiche diverse richieste da parte della Stazione Appaltante; ed in particolare:

1. l'importo di pagina 2 era preceduto da un asterisco il cui riporto era alla riga "Totale complessivo offerto" quindi è stato inteso quale importo riferibile unicamente alla gara in oggetto;
2. l'importo di pagina 3, per effetto di quanto indicato al punto precedente, è stato inteso come riferito agli effettivi costi specifici sostenuti da Polistudio su base annua, di cui si è ritenuto che la Stazione appaltante abbia richiesto l'esplicitazione.

Pertanto gli importi indicati in sede di offerta sono stati confermati dalla Concorrente dovendoli intendere come sopra esplicitato.

Da ultimo, Polistudio S.p.A. ha spiegato che l'importo di cui al punto 1, relativo alla manodopera, trova riscontro rispetto a quanto indicato da Sistemi Territoriali S.p.A. nel computo metrico di gara; mentre, come sopra detto, gli importi di cui al punto 2, non sono altro che i costi annuali che Polistudio S.p.A. sostiene per lavoro dipendente di natura non intellettuale, avendo in organico un ruolo di operaio.

Si ricorda peraltro che la commessa in oggetto (cfr. pag. 3 disciplinare di gara) ha natura squisitamente intellettuale, con solo una parte residuale che contempla mano d'opera.

In conclusione, si rileva che l'apparente discrasia riscontrata, di cui sopra si è data ampia giustificazione, non incide in alcun modo sull'intelligibilità e attendibile valutazione dell'offerta, in quanto le analisi dei costi sono completi sotto il profilo considerato della manodopera.

- o la pacifica Giurisprudenza dell'AGA ha ripetutamente sancito che



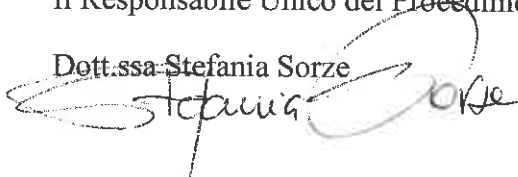
“...il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta non mira ad individuare specifiche e singole inesattezze nella sua formulazione ma, piuttosto, ad accertare in concreto che la proposta economica risulti nel suo complesso attendibile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto; inoltre, al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala...” (da ultimo, Tar Lazio Roma, Sez. I ter, 25.09.2017, n. 9899).

pertanto:

- **l'offerta della ditta POLISTUDIO S.P.A. risulta CONGRUA ai sensi dell'art. 97 co. 6 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i..**

Il Responsabile Unico del Procedimento

Dott.ssa Stefania Sorze

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Stefania Sorze', is written over the typed name. The signature is fluid and cursive, with a large initial 'S'.